Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE
ET DE LA PÊCHE

COMMISSION EUROPÉENNE

DIRECTION GÉNÉRALE DE L'AGRICULTURE

Centre National pour l'Aménagement des Structures des Exploitations Agricoles

CNASEA

Evaluation ex post du Plan de Développement Rural National

Marché CNASEA n°21-07

Aides aux zones défavorisées

Annexes 1

Décembre 2008

Rapport final définitif

ADE

POLLEN Conseil

Réseau CASE

edater

53 rue de Fives, 59650 Villeneuve d'Ascq
16 rue Jean-Pierre Timbaud, 75011 Paris
Tél. 01 53 36 10 06 - bureau@pollen-conseil.fr

Table des matières

1. Précisions sur les modalités de mise en œuvre d'ICHN sur la période 2000-2006 3

1.1. Eligibilité 3

1.2. Principaux engagements 3

1.3. Montants et modulation de l'aide 4

2. Données statistiques 8

2.1. Présentation générale des sources d'information et des différents traitements effectués 8

2.1.1. Les données financières de synthèse du MAP 8

2.1.2. Les données issues de la plateforme de l'Observatoire des programmes communautaires de développement rural (ODR). 8

2.1.3. L'enquête de structure ESE 9

2.1.4. Le recensement général agricole 10

2.1.5. La base de données TER UTI 10

2.1.6. Les données RICA 11

2.2. Présentation synthétique des zones défavorisées 12

2.2.1. Méthode pour définir le zonage en 11 classes 12

2.2.2. Hors zones défavorisées 13

2.2.3. Zone défavorisée simple sèche 14

2.2.4. Zone défavorisée simple à prédominance élevage 15

2.2.5. Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres 16

2.2.6. Piémont laitier 17

2.2.7. Piémont non laitier 18

2.2.8. Montagne sèche 19

2.2.9. Montagne non sèche attractive 20

2.2.10. Montagne non sèche non attractive 21

2.2.11. Haute Montagne sèche 22

2.2.12. Haute Montagne non sèche 23

2.3. Bilans de réalisation et caractéristiques des bénéficiaires dans les zones défavorisées 24

2.3.1. Bilans de réalisation des mesures PDRN dans les zones défavorisées 24

2.3.2. Bilans annuels de la mesure ICHN 33
2.3.3. Caractéristiques des bénéficiaires ICHN 38
2.3.4. Les bénéficiaires des DOM des ICHN et autres mesures PDRN 45
2.3.5. Données sur l'aide au pastoralisme 50

2.4. Données relatives au volet Economie des exploitations agricoles 51

2.4.1. Evolution structurelle de l'agriculture dans les zones défavorisées 51
2.4.2. Evolution des surfaces des différentes zones défavorisées 59
2.4.3. Evolution des actifs 69
2.4.4. Données sur l'évaluation de l'impact économique du handicap 70
2.4.5. Evolution du revenu agricole dans les zones défavorisées 79
2.4.6. Données sur l'évolution des filières d'élevage 85

2.5. Données relatives au volet Environnement 86

2.6. Données relatives au volet Territoire et population 90

2.6.1. Analyse comparée de la situation des ZD et d'autres zones rurales en France en 2000 90
2.6.2. Données sur l'installation 101
2.6.3. Evolution de la construction de locaux agricoles 102
2.6.4. Evolution des revenus fiscaux 103
2.6.5. Evolution de l'emploi agricole 105
2.6.6. Pluriactivité des exploitants et de leurs conjoints 106
2.6.7. Données sur les IA dans les zones défavorisées 108

2.7. Données relatives à la mise en œuvre des dispositifs 110

2.8. Liste des cartes, graphiques et tableaux 114

1. Précisions sur les modalités de mise en œuvre d'ICHN sur la période 2000-2006

1.1. Eligibilité

Pour bénéficier de l'aide, les exploitants doivent respecter un certain nombre de critères :

- Etre âgé de moins de 65 ans au 1er janvier et ne pas bénéficier de la préretraite ou de la retraite agricole.
- Avoir sa résidence principale en zone défavorisée.
- Conduire une exploitation dont le siège et 80% de la Surfaces agricoles utilisées (SAU) de l'exploitation sont situés dans une zone défavorisée.
- Exploiter au minimum 3 ha de SAU (2 ha dans les DOM), dont minimum 3 ha de surfaces fourragères (2ha dans les DOM), ou minimum 1ha de culture éligible (0,5 ha dans les DOM)
- Retirer au moins 50% de son revenu de l'activité agricole.
  - Dans les zones de montagne et de haute-montagne, les agriculteurs pluriactifs qui ont des revenus agricoles (RA) inférieurs aux revenus non agricoles (RNA) peuvent bénéficier de l'indemnité :
    - pour au maximum 50 ha primés si leurs RNA sont < à 1 SMIC,
    - pour au maximum 25 ha primés si leurs RNA sont compris entre 1 et 2 SMIC.
  - En piémont et ZDS, les agriculteurs pluriactifs qui ont des RA inférieurs aux RNA peuvent bénéficier de l'indemnité si leur RNA est < à 1/2 SMIC
- Etre à jour de ses cotisations sociales agricoles.
- Pour les éleveurs, détenir au moins l'équivalent de 3 UGB (2 UGB dans les DOM).

Les GAEC (2001), les centres d'enseignement et de formation agricoles privés (2004) et d'autres formes sociétaires (SCEA, EARL, …) peuvent également être éligibles moyennant certaines conditions précises.

1.2. Principaux engagements

- Engagement à poursuivre l'activité agricole pour minimum 5 ans successifs, sauf (pré-) retraite ou cas de force majeure.
- Exercer l'activité d'exploitant conformément aux bonnes pratiques agricoles habituelles (BPAH).
  - (Les BPAH sont réputées respectées lorsque si le taux de chargement est compris entre les limites fixées) ;
  - Des BPAH complémentaires peuvent être fixées par arrêté préfectoral ;
- Respecter les réglementations relatives à l'identification permanente généralisée, la directive en matière de bien-être animal et les plans d'épandage en zones vulnérables et d'excédents structurels et les règles sanitaires fixées par arrêté préfectoral.

1.3. Montants et modulation de l'aide

a) Taux de chargement

Tableau 1 - Normes nationales de chargement entre lesquelles les arrêtés préfectoraux annuels fixent les plages optimales de chargement

En UGB/ha	Haute montagne		Montagne			Piémont		ZDS		
Type primable	***sèche***	***Hors sèche***	***sèche***	***Hors sèche***	***sèche***	***Hors sèche***	***sèche***	***Hors sèche***	***Prairies marais desséché***	***Prairies marais mouillé***
Seuil minimum	**0,1**	**0,15**	**0,15**	**0,25**	**0,35**	**0,35**	**0,35**	**0,35**	**0,35**	**0,35**
Plafond	**1,8**	**1,9**	**1,9**	**2,0**	**2,0**	**2,0**	**2,0**	**2,0**	**<1,6**	**<1,6**

- Bornes générales fixées au niveau national ;
- Plages de chargement optimales fixées par arrêté préfectoraux dans les limites des bornes générales nationales, sauf les exceptions dont départements cités en annexe 1 des arrêtés de 2001, 2002, 2004 *(pour certains, autorisation de baisser jusqu'à 0,05 UGB/ha, pour d'autres, de monter jusqu'à 2,3 ou 2,5 UGB/ha).*
- En 2001, baisse de 10% minimum en dehors des plages optimales de chargement fixées
- En 2004, Taux de réduction entre chaque plage d'au moins 10%

b) Montants des indemnités

Tableau 2 - Normes nationales de chargement entre lesquelles les arrêtés préfectoraux annuels fixes les plages optimales de chargement.

En €/ha		Haute montagne		Montagne		Piémont		ZD Simple		Z à Handicap spécifique (Haute-Corse)
Année	***Type primable***	***sèche***	***Hors sèche***	***sèche***	***Hors sèche***	***sèche***	***Hors sèche***	***sèche***	***Hors sèche***	
2001	Surface fourragère	**186**	**184**	**174**	**130**	**86**	**53**	**78**	**48**	**-**
	Surface cultivée	**167**	DOM: **167**	**167**	DOM: **167**	DOM: **167**	DOM: **167**	DOM: **167**	DOM: **167**	-
2002	Surface fourragère	**223**	**221**	**183**	**136**	**89**	**55**	**80**	**49**	**-**
	Surface cultivée	**172**	DOM :**172**	**172**	DOM :**172**	DOM :**172**	DOM **:172**	DOM :**172**	DOM :**172**	-
2003	Surface fourragère	Idem que l'année précédente		183 **(Réunion 221)**	136 **(Réunion 221)**	Idem que l'année précédente			49 **(majoration prairies marais desséché +60, / marais mouillé +121)**	-
	Surface cultivée	Idem que l'année précédente								
2004	Surface fourragère	idem sue l'année précédente								**128**
	Surface cultivée	idem sue l'année précédente								**120**
2005	Fourragère et cultivée	Idem que l'année précédente								
2006	Fourragère et cultivée	Idem que l'année précédente								

NOTA. : DOM signifie uniquement valable pour les DOM. Sans autre indication, valable pour la métropole et les DOM. Les zones à handicaps spécifiques concernent uniquement 22 communes en Haute Corse.

- Maximum 50 ha primables
- Majoration de +10% (pour 2001-2003), +20% (pour 2004), +30% (pour 2005-2006) pour les 25 premiers ha de surfaces fourragères ou cultivées. Si des superficies en fourrage et en cultures éligibles sont déclarées, les superficies cultivées sont d'abord primées ;
- Des arrêtés préfectoraux peuvent fixer des montants départementaux par zone ou qui diffèrent du montant national de référence, pour autant que le montant total ne dépasse pas le montant global des aides attribuées au département.
- Les élevages à orientation laitière pure ne sont pas éligibles en piémont (seulement hors piémont laitier à partir de 2002) ou en ZDS, les élevages bovin mixte, les indemnités sur surfaces fourragères sont proportionnelles aux UGB viande (2001-2006), excepté en piémont laitier à partir de 2002.

2001	Pour les exploitations dont le siège est établi en piémont ou en ZDS, celles qui ont des élevages bovins à orientation laitière pure ne bénéficient pas d'indemnité ; celles mixte (boucher et laitier) sont éligibles pour la surface fourragère à primer en proportion des UGB viande
2002	Pour les exploitations dont le siège est établi en piémont, dans la partie non délimitée à orientation laitière dominante, soit en ZDS, si mixte (boucher et laitier) sont éligibles pour la surface fourragère à primer en proportion des UGB viande Pour les élevages bovins dont le siège est établi en piémont, dans la partie délimitée à orientation laitière dominante, la surface fourragère à primer n'est pas pondérée par les UGB laitier.
2005	Ajout : les exploitations dont le siège est situé en ZDS ou en piémont non laitier et dont la production est uniquement laitière ne bénéficie pas des ICHN.

- Baisse de 10% minimum en dehors des plages de chargement fixées.
- Majoration appliquée aux élevages constitués de caprins et d'ovins à plus de 50% et pâturant quotidiennement entre le 15/5 et le 15/9 :
  - +10% en montagne et haute montagne,
  - +20% en piémont et ZDS (+30% à partir de 2003) en fonction de la SAU.
- A partir de 2003, suite à l'extension de la ZD Simple en 2003 à 29 communes du marais (départements 17, 79 et 85), une majoration est appliquée en marais Poitevin de :
  - + 60€/ha pour les prairies en marais desséché
  - + 121€/ha pour les prairies en marais mouillé
- A partir de leur reconnaissance en zone affectée par un handicap spécifique 1/1/2004, les 22 communes du département de Haute-Corse bénéficient de montants maximums de :
  - 128€/ha en surfaces fourragères
  - 120€/ha en surfaces cultivées, excluant par déduction les prairies non permanentes, les estives et les superficies en plantes sarclées fourragères, les surfaces destinées à la commercialisation couverte en châtaigner, oliviers et noisetiers sont primables
- A partir de 2005, ouverture aux demandeurs ne déclarant que des équidés s'ils répondent

à l'appellation de producteurs d'animaux : minimum 3 équidés (2 dans les DOM), pouvant être soit un reproducteur, soit un animal de 3 ans au plus non déclaré à l'entraînement au sens des codes de courses.

c) Transition du dispositif ICHN à UGB au dispositif ICHN à l'ha :

- Début de période marqué par le basculement du dispositif ICHN à l'unité de gros bétail (UGB) vers les ICHN à l'hectare. Le règlement (CE) n°2663/99 du 9 décembre 1999 autorisait durant la période transitoire le paiement des ICHN sur base des UGB.

2000	La quasi-totalité des unités primables en UGB
2001	Période transitoire d'adaptation : Si la prime 2001 est inférieure à celle versée en 2000, l'agriculteur percevra une indemnité différentielle correspondant à 2/3 de la différence entre les primes 2000 et 2001 si la surface fourragère est restée constante à 5% près. Si la variation est supérieure à 5%, la prime différentielle n'est pas due. Aucun agriculteur ne peut recevoir plus de 120% de la prime 2000 à superficie fourragère équivalente à 5% près.
2002	Période transitoire d'adaptation : Si la prime 2002 est inférieure à celle versée en 2000, l'agriculteur percevra une indemnité différentielle correspondant à 1/3 de la différence entre les primes 2000 et 2002 si la surface fourragère est restée constante à 10% près. Si la variation est supérieure à 10%, la prime différentielle n'est pas due. Aucun agriculteur ne peut recevoir plus de 120% de la prime 2000 à superficie fourragère équivalente à 10% près.
2004	Fin de la période transitoire, mais maintien d'un système de transition progressive annuelle : Aucun éleveur ne peut toucher plus de 105% de la prime de l'année précédente (excepté sous certaines conditions : DJA, GAEC ayant augmentés leurs parts, les exploitations dont les surfaces sont passés en zone de handicaps supérieurs, les exploitations en marais poitevin)
2005	Fin de la période transitoire, et maintien d'un système de transition annuelle idem 2004, mais : - limites placées à 110% - extension des exceptions aux exploitations de plus de 25 ha écrêtées dont la valorisation des ICHN est inférieure aux montants des ICHN de ces exploitations valorisées pour 25 ha qui percevront une indemnité limitée à 25ha non écrêtée.

d) Superficies éligibles

- les <u>surfaces en productions fourragères</u> comportant des prairies, des parcours, des landes, des estives, des superficies en plantes sarclées fourragères, en surfaces en céréales, oléagineux et protéagineux primées ou non aux aides compensatoires aux surfaces consommées par les animaux de l'exploitation;
- En 2005, <u>pour les 22 communes de Haute-Corse en handicap spécifique</u>, limitation aux prairies permanentes, parcours, landes mais ajouts des surfaces destinées à la commercialisation couvertes en châtaignés, oliviers et noisetiers
- à partir de 2002, les <u>surfaces en céréales consommées</u> par les animaux de l'exploitation ;
- les <u>surfaces fourragères</u> en pâturage collectif déclarées par les entités collectives sont éligibles pour la part correspondante utilisée par le demandeur;
- <u>dans les zones de haute montagne et de montagne de la métropole</u>, les surfaces situées

dans les territoires de communes ou parties de communes de montagne classées dans la zone sèche par arrêté interministériel, couvertes en productions végétales cultivées et destinées à la commercialisation, à l'exception des productions sous serres ou grands tunnels, des céréales, des jachères cultivées, des plantations de pommes, poires et pêches et des productions qui font l'objet de cueillette ;

- dans les zones de haute montagne et de montagne des départements d'outre-mer, les surfaces en productions végétales destinées à la commercialisation de bananes, d'horticulture ornementale, de plantes aromatiques excepté la vanille sous bois, de plantes à parfum, d'arboriculture fruitière ainsi que de canne à sucre ;
- dans les zones de piémont et défavorisée simple des départements d'outre-mer, les surfaces de géranium, vétiver, de vanille sous bois, d'arboriculture fruitière ainsi que de canne à sucre hors périmètres irrigués cultivées pour la commercialisation. En 2002, généralisation aux productions végétales cultivées pour la commercialisation, et abandon de la notion de « périmètres irrigués »

2. Données statistiques

2.1. Présentation générale des sources d'information et des différents traitements effectués

2.1.1. Les données financières de synthèse du MAP

Certaines données financières sont celles du Ministère de l'Agriculture. Elles permettent de produire le dénombrement des dossiers et des paiements pour chaque année et de le comparer avec le prévisionnel des mesures. Plusieurs tableaux sont disponibles :

- Tableaux des indicateurs communs pour le suivi de la programmation du développement rural : tableaux standardisés par année notamment pour le dénombrement des « demandes approuvées » et les « montants engagés » (6 fichiers étaient disponibles, un par année, et présentés sous forme de classeurs Excel (avec deux onglets par mesure), tableaux standardisés pour transmission à la Commission européenne : « tabsuivi2000 », « tabsuivi2001 », « PDRN_RAP_EXECUTION2002_FR », « PDRN_RAP_EXECUT2003_FR », etc... (mais pas de tableau consolidé 2000-2006);
- Tableaux des paiements, autres sources du MAP ;
- Maquette du PDRN de 2000.

Pour la présente évaluation, seules les données de la mesure « e » - ICHN ont été mobilisées. La grande majorité des données physico-financières provient donc de la plateforme ODR (données de paiements du CNASEA). Pour autant, elles peuvent être différentes, la plateforme ODR s'appuyant sur d'autres tables de données que les fichiers de consolidation financière du MAP.

2.1.2. Les données issues de la plateforme de l'Observatoire des programmes communautaires de développement rural (ODR).

L'ODR a été conçu, développé et est animé par un partenariat dont le groupe restreint est le Ministère de l'Agriculture, l'Institut National de la Recherche Agronomique (INRA) et le CNASEA. Il a permis la construction d'indicateurs de réalisation et parfois de résultat des différentes mesures du PDRN, par dispositif et pour l'ensemble du programme en matière de développement économique et d'environnement à différentes échelles géographiques ou territoriales.

Les données y sont essentiellement communales mais peuvent être dans de nombreux cas agrégées par zonages (PRA et PRA départementales, bassins de vie, pays, PNR, zones d'objectifs européens, zones défavorisées, ...).

La cartographie des indicateurs a été produite à différentes échelles géographiques selon disponibilité dans l'ODR (des cartographies complémentaires ont été produites via d'autres méthodes par le groupement d'évaluateurs).

Elles sont issues de différentes bases : données de réalisation du CNASEA (sur les différentes mesures du RDR) et potentiellement données OFIVAL et ONIGC (4 fichiers

annuels PHAE 2003, 2004, 2005 et 2006 et 5 fichiers annuels MAE rotationnelle 2002 à 2006) et certaines données de contexte (issues du RA 2000, des bases de l'INSEE, de la MSA pour 2005 introduites début juin 2008...). Les aides 1er pilier agrégées au niveau départemental, cantonal et communal ont été récupérées auprès du SCEES début juin et transférées à l'ODR.

Les définitions des variables et sources d'informations sont présentées sur le site de l'ODR dans un module appelé « cartowiki ».

Deux types d'utilisation de la plateforme ODR ont été mobilisées : d'une part, l'accès et le téléchargement via le réseau Internet à la base http://esrcarto.supagro.inra.fr/ (code d'accès) des données classées par « projets » (un projet par dispositif : montants, nombre de bénéficiaires, d'exploitation, d'exploitant, ...) et d'autre part, la récupération d'une base des données des dossiers individuels par bénéficiaire (base anonyme de mars 2008) transmis par l'ODR à la demande du groupement Pollen/ADE/EDATER. Plusieurs vagues de traitements ont été effectuées par l'évaluateur (entre janvier et juin) et des calculs complémentaires ont été faits début juillet 2008 pour tenir compte des mises à jour effectuées par l'ODR.

Cet outil constitue une source d'information importante dans les analyses des bénéficiaires mais surtout pour le suivi des évolutions sur la période et la compréhension des dynamiques spatiales que ne permettent pas les bases issues d'échantillons (comme l'Enquête de structure – ESE 2005 ou TER UTI Lucas 2004) ; elle a permis un très net progrès (en comparaison des possibilités de l'évaluation intermédiaire de 2003). Pour autant, il souffre encore de certaines limites :

- les données ont été régulièrement stabilisées durant le 1er semestre 2008, ce qui a rendu difficile l'organisation des traitements et exploitations en amont (des traitements ont encore été refaits fin juin et début juillet sur la plupart des données);
- par ailleurs, la qualité des données d'origine a parfois été insuffisante (erreur ou absence de saisies dans les bases du CNASEA pour certains dossiers, ...) ;
- les possibilités de croisements proposées par le « projet » « évaluation finale rdr », onglet « traitements spécifiques » n'étaient pas probantes en juin (les résultats sur le traitement « combien de porteurs de projets ont bénéficié de DJA dans les zones défavorisées » présentaient début juin des résultats insuffisants pour être exploités). Ces traitements ont été refaits début juillet après mise à jour de la plateforme.

2.1.3. L'enquête de structure ESE

L'enquête structure 2005 a été réalisée à partir d'un échantillon de 1/10 des exploitations existantes. Elle propose 150 variables en 4 séries de 8 tableaux, qui abordent les points suivants :

- le statut juridique des exploitations (individuel, GAEC et EARL) ;
- l'âge des exploitants bénéficiaires par tranche ;
- la formation initiale et professionnelle ;
- les UTA (unités de travail annuel) ;
- l'UDE (Unité de dimension européenne) ;
- la SAU ;

- la SFP (surface fourragère principale) et STH (surface toujours en herbe) ;
- les types de cultures ;
- les UGB ;
- le chargement ;
- les signes de qualité ;
- l'agriculture biologique ;
- les modes de commercialisation alternatifs (vente directe,…) ;
- la diversification (transformation à la ferme, agritourisme, …).

Les OTEX identifiées sont les suivants :

OTEX	Libellé
13+14	Grandes cultures
28+29	Maraîchage, horticulture
37	Vins d'appellation d'origine
38	Autre viticulture
39	Fruits
41	Bovins lait
42	Bovins viande
43+44	Bovins mixtes, ovins et autres herbivores
50+72	Porcins, volailles
60+71+81+82+90	Polyculture, polyélevage (mixtes)

Pour l'analyse nous avons regroupé les OTEX 28+29, 37, 38 et 39 dans une OTEX appelée cultures spéciales.

La représentativité est au mieux départementale. Le SCEES conseille un minimum de 30 questionnaires dans la case pour assurer une fiabilité suffisante de la variable. Les données ont été analysées :

- par zone défavorisée (hors zone défavorisée, ZDS, piémont, montagne, haute montagne),
- par OTEX
- pour les bénéficiaires de l'ICHN ou non
- par croisement de ces données quand cela était possible et significatif

2.1.4. Le recensement général agricole

Le recensement agricole 1988 et 2000 est disponible à la PRA, que nous avons regroupé selon le zonage 11.

2.1.5. La base de données TER UTI

Le concept de l'enquête Teruti repose sur l'association originale de photographies aériennes constituant la base de sondage et de relevés de terrain effectués par des enquêteurs.

L'échantillon permanent a été renouvelé en 1990 et 1991, à l'exception de neuf départements qui ont conservé l'ancien échantillon, afin de corriger certains biais de représentativité introduits lors du tirage de l'échantillon de 1982. En effet, dans ce dernier,

les surfaces agricoles étaient surreprésentées alors que les sols boisés étaient sous–estimés. L'enquête Teruti a été réalisée de manière continue jusqu'en 2004.

Deux raisons principales ont conduit à évoluer en 2005. En premier lieu, les progrès techniques en matière de numérisation des documents cartographiques et de géoréférencement des points ont incité à redéfinir l'échantillonnage des points Teruti. La localisation de ces derniers, déterminée de façon manuelle sur des photographies aériennes, était en effet difficile à suivre précisément dans le temps, ce qui générait des erreurs d'observation. En second lieu, la perspective de la mise en place de l'enquête européenne Lucas (Land Use/Cover Area frame statistical Survey) fondée sur les mêmes principes que Teruti (enquête aréolaire à deux degrés de tirage) incitait à procéder à une refonte en profondeur de Teruti qui permette une cohérence sur la nomenclature, la méthode d'observation et la conception de l'échantillon.

Il y a donc une rupture de série en 2004/2005. Les données ont donc été utilisées sur la période 1992 – 2004 et regroupées en 3 zones : hors zone défavorisée, zone de montagne (montagne + haute montagne), autres zones défavorisées (piémont + ZDS).

Les informations sont à la fois sur l'ensemble du territoire et sur l'évolution dans l'utilisation du territoire (matrice de transfert entre 1992 et 2004). La représentativité est au mieux départementale.

Un fichier PRA 1992-2003 sur Ter Uti a également été utilisé. Ce fichier permettrait notamment d'avoir la part respective de la SAU et des forêts par PRA avec en plus une évolution.

Les données par PRA n'ont pas été utilisées en tant que telle du fait d'une précision largement insuffisante mais ont été utilisées sur un regroupement de PRA (zonage 11) où là la précision est suffisante.

2.1.6. Les données RICA

Le Réseau d'information comptable agricole, instrument européen harmonisé de données micro-économiques des exploitations agricoles des EM de l'UE est une enquête par sondage (sélection par choix raisonné), réalisée chaque année, auprès d'un échantillon d'exploitations. En France, l'échantillon est composé de plus de 7 300 exploitations agricoles professionnelles, au sens statistique, c'est-à-dire d'une dimension économique supérieure à 9600 écus «96» (soit, depuis 1987, 12 hectares-équivalent-blé) et employant au moins 0,75 UTA. Par extrapolation il représente environ 350 000 exploitations (soit 97% des exploitations agricoles professionnelles françaises). L'enquête relève des données comptables agricoles, ainsi que des indicateurs technico-économiques complémentaires.

Les limites de cette base de données concernent l'échantillon limité qu'elle constitue. Ainsi si globalement elle est représentative, lorsque l'on s'intéresse à des données par zone défavorisée et par OTEX, on ne pourra s'intéresser qu'aux OTEX les plus représentées, à savoir bovins lait, bovins viande, ovins caprins et autres herbivores et polyculture, polyélevage.

2.2. Présentation synthétique des zones défavorisées

2.2.1. Méthode pour définir le zonage en 11 classes

Les principes

Le zonage ZD 11 a été construit à partir des indicateurs suivants :

- un indicateur permettant de préciser à quel type de zone défavorisée dans la typologie ZD9 (Hors ZD, ZD Simple, ZD Simple Sèche, piémont, piémont laitier, montagne sèche, montagne non sèche, haute montagne sèche, haute montagne non sèche) la commune appartient et pour quelle surface (surface SIG) ;

- le taux d'accroissement annuel moyen dû à la migration 90-99 (pour les zones défavorisées de montagne) permettant de préciser l'attractivité des communes de montagne ;

- l'orientation agricole (pour les zones défavorisées simples) calculée par l'ODR (source : CIHEAM-IAM 2002), calculée à la PRA via la Marge Brute Standard (MBS).

Les étapes pour le classement

Etape 1 : reclassement des PRA en 9 types de zone, en fonction de la surface :

Une petite région agricole (PRA) est composée de « x » communes. Chaque commune est classée selon son appartenance à une zone défavorisée ou non (ZD 9 : Hors ZD, ZD Simples sèches, ZD Simples non sèches, ZD piémont laitier, ZD de piémont non laitier, ZD de montagne sèche, ZD de montagne non sèches , ZD de haute montagne sèche, ZD de haute montagne non sèche). On recherche alors la dominante de la PRA par agrégation des communes la composant. On affecte à la PRA, le type de zone défavorisée dominant en surface dans la PRA.

Par exemple, la PRA « Combe d'Ain » dans le Jura dont la superficie totale est de 202.57 km² est composée de 20 communes :

- 2 communes, soit 26.23 km², sont classées en zone de montagne, ainsi 12.9% de la surface de la PRA est classée en zone de Montagne ;

- 18 communes, soit 176.33 km², sont classées en zone de piémont laitier, ainsi 87.1% de la surface de la PRA est classée en zone de Piémont laitier.

Au final la dominante ZD 9 de cette PRA est le type « Piémont Laitier ».

On fait de même pour toutes les PRA, on obtient ainsi la typologie ZD 9 à l'échelon national.

Etape 2 : reclassement du type de PRA ZDS en fonction des orientations agricoles :

Pour les PRA qui ont été classées en zones défavorisées simples non sèches (lors de l'étape 1), on veut désormais distinguer, les PRA orientées vers l'élevage et celles au contraire tournées vers les grandes cultures. On utilise alors l'indicateur mis à disposition par l'ODR, l'orientation agricole calculée en fonction des MBS. On divise ainsi les PRA ZDS non sèches en deux sous groupes :

- Zones défavorisées simples à prédominance d'élevage

- Zones défavorisées simples de grandes cultures et autres

Etape 3 : reclassement des PRA de type ZD de montagne non sèche en fonction de la notion d'attractivité :

Les PRA situées en montagne non sèche ont été divisées en 2 groupes :

- Montagne non sèche attractive si le taux de croissance annuel moyen dû aux migrations* est supérieur ou égal à 0.44% calculé selon la formule *[(solde migratoire de 1990-1999 /*

*population de 1990) *1/9]* ;

- Montagne non sèche non attractive si le taux de croissance annuel moyen dû aux migrations est inférieur ou égal à 0.44%

Les limites de la typologie ZD 11

Lors de l'élaboration de la typologie, parce que l'on affecte à la PRA le type de zone défavorisée dont la surface est majoritaire dans la PRA, certaines communes classées en zone défavorisée mais minoritaires en surface dans une PRA sont « déclassées » par rapport à leur zonage communal. C'est le cas notamment de communes dans le Var (en défavorisée simple et piémont), dans le Vaucluse (en montagne), dans le Gard (défavorisée simple sèche), dans l'Aude (en montagne et défavorisée simple), en Isère (en défavorisée simple), en Corse (dont le zonage haute montagne n'apparaît plus), etc...

Par ailleurs, pour l'attribution de l'activité dominante dans les zonages défavorisés simples, nous avons mobilisés la typologie proposée par la plateforme de l'ODR et qui s'appuie sur des données produites par le CIHEAM-IAM en 2002. Des données disponibles du CIHEAM-IAM à partir du site http://www.ichn-agriculture.org/ existent également, mais n'étant pas appareillées avec la plateforme, nous avons fait le choix de mobiliser une typologie légèrement plus ancienne. De ce fait, des différences peuvent apparaître avec les réalités connues (notamment pour les zones de piémont laitier sont sous-évaluées, pour 2005, en Ariège, Lot et Ain (cf CIHEAM_IAM_2002-2005.doc).

2.2.2. Hors zones défavorisées

Tableau 3 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA hors zones défavorisées

Indicateurs	Hors zones défavorisées		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	359	50,28%	**714**
Surface en km²	263 337	48,08%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	44 817 082	76,59%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	43 231 725	78.80%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	4%	-	**3**
Nombre d'habitant au km²	170	-	**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	385 757	58,43%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	204 510	59,27%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	67 128	59,04%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	9 590	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,32%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	17,40%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.3. Zone défavorisée simple sèche

Carte 1 - Les PRA en zone défavorisée simple sèche

Tableau 4 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone défavorisée simple sèche

Indicateurs	Zone défavorisée simple sèche		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	6	0,84%	**714**
Surface en km²	1 186	0,22%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	27 632	0,05%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	27 023	0.05%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	2%		**3**
Nombre d'habitant au km²	23		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	2 377	0,36%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	1 363	0,40%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	371	0,33%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	53	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,09%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	15,61%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.4. Zone défavorisée simple à prédominance élevage

Carte 2 - Les PRA en zone défavorisée simple d'élevage

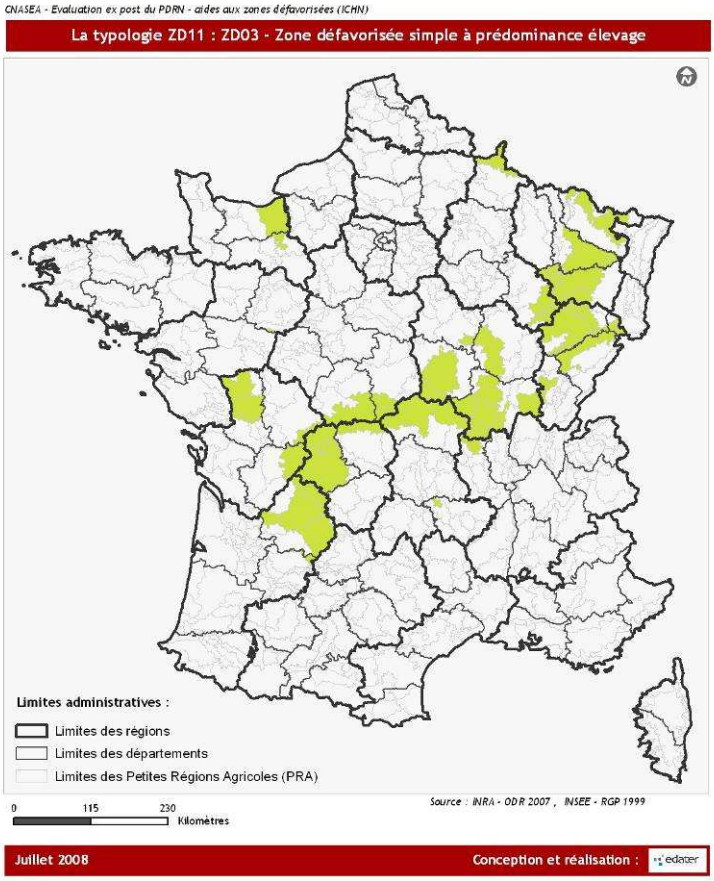


Tableau 5 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone défavorisée simple d'élevage

Indicateurs	Zone défavorisée simple à prédominance élevage		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	59	8,26%	**714**
Surface en km²	58 391	10,66%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	3 677 373	6,28%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	3 705 718	6.55%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	-1%		**3**
Nombre d'habitant au km²	63		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	60 478	9,16%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	30 264	8,77%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	9 434	8,30%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	1 348	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,09%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	15,60%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.5. Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres

Carte 3 - Les PRA en zone défavorisée simple de grandes cultures

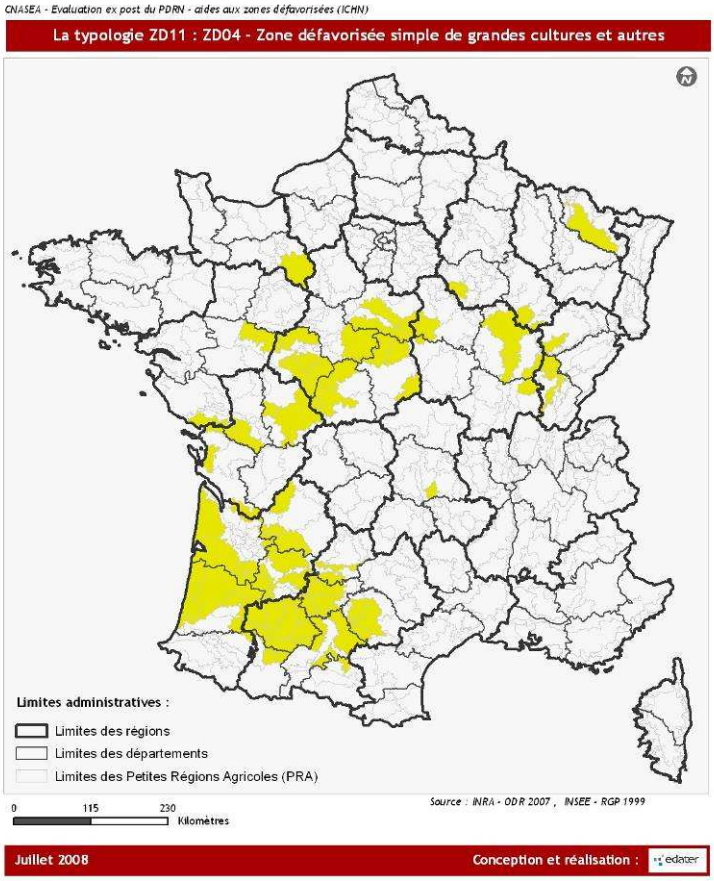


Tableau 6 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone défavorisée simple de grandes cultures

Indicateurs	Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	97	13,59%	**714**
Surface en km²	75 673	13,82%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	3 601 408	6,15%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	3 450 206	6.09%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	4%		**3**
Nombre d'habitant au km²	48		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	75 385	11,42%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	41 031	11,89%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	12 989	11,42%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	1 856	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,30%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	17,23%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*
**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.6. Piémont laitier

Carte 4 - Les PRA en zone de piémont laitier

Tableau 7 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de piémont laitier

Indicateurs	Piémont laitier		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	4	0,56%	**714**
Surface en km²	1 310	0,24%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	53 111	0,09%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	51 729	0.09%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	3%		**3**
Nombre d'habitant au km²	41		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	1 064	0,16%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	344	0,10%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	197	0,17%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	28	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,46%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	18,52%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.7. Piémont non laitier

Carte 5 - Les PRA en zone de piémont non laitier

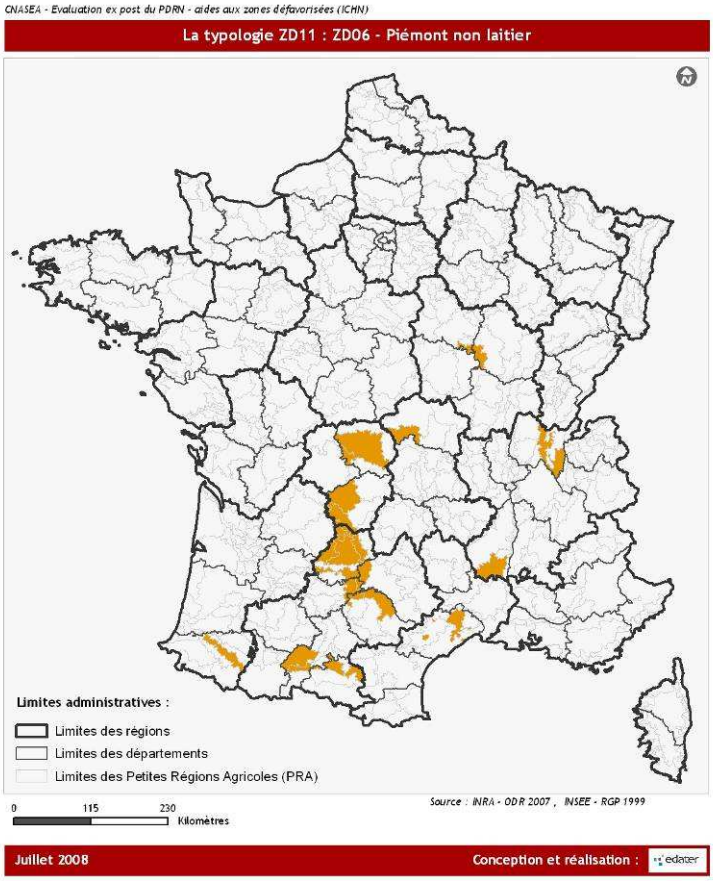


Tableau 8 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de piémont non laitier

Indicateurs	Piémont non laitier		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	25	3,50%	**714**
Surface en km²	19 160	3,50%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	766 628	1,31%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	749 595	1.32%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	2%		**3**
Nombre d'habitant au km²	40		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	24 728	3,75%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	12 621	3,66%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	3 998	3,52%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	571	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,16%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	16,17%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.8. Montagne sèche

Carte 6 - Les PRA en zone de montagne sèche

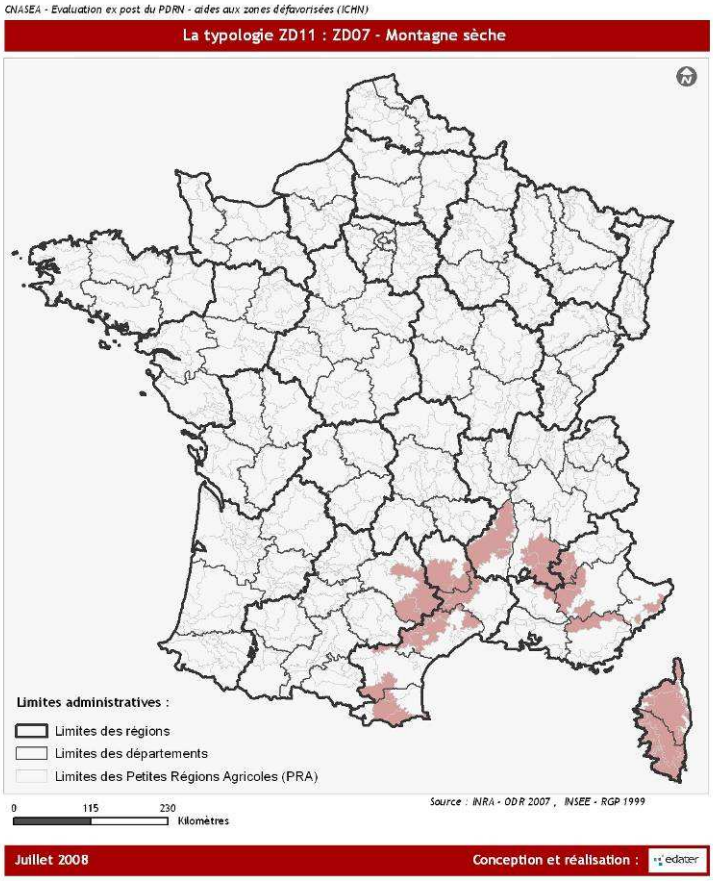


Tableau 9 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de montagne sèche

Indicateurs	Montagne sèche		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	36	5,04%	**714**
Surface en km²	34 736	6,34%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	1 024 816	1,75%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	974 026	1.72%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	5%		**3**
Nombre d'habitant au km²	30		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	25 068	3,80%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	10 386	3,01%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	4 007	3,52%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	572	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,14%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	15,98%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.9. Montagne non sèche attractive

Carte 7 - Les PRA en zone de montagne non sèche attractive

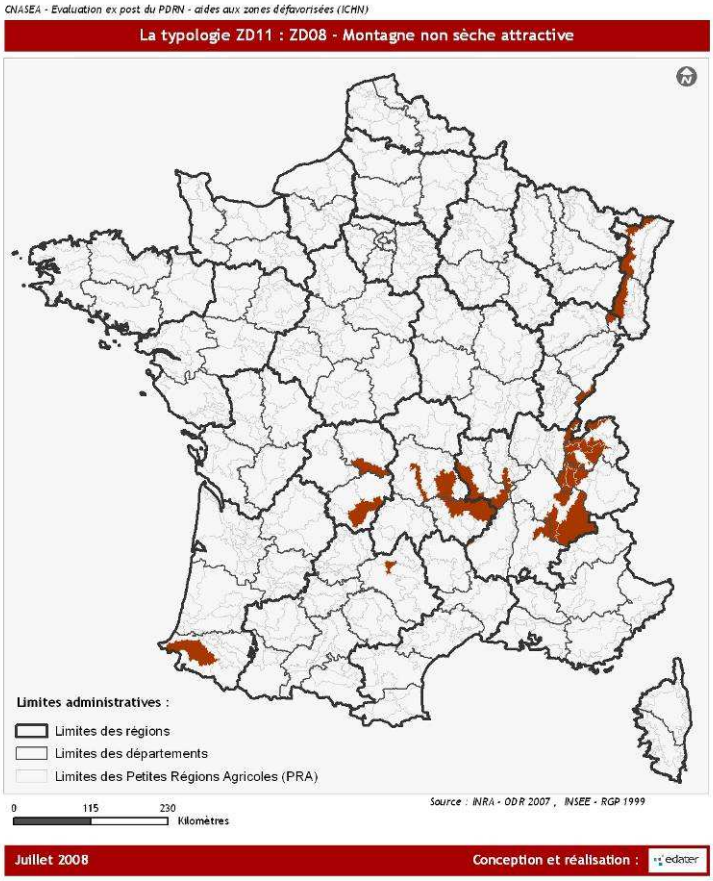


Tableau 10 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de montagne non sèche attractive

Indicateurs	Montagne non sèche attractive		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	35	4,90%	**714**
Surface en km²	19 602	3,58%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	1 188 357	2,03%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	1 088 264	1.92%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	9%		**3**
Nombre d'habitant au km²	61		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	20 822	3,15%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	9 853	2,86%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	3 661	3,22%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	523	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,34%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	17,58%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*
**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.10. Montagne non sèche non attractive

Carte 8 - Les PRA en zone de montagne non sèche non attractive

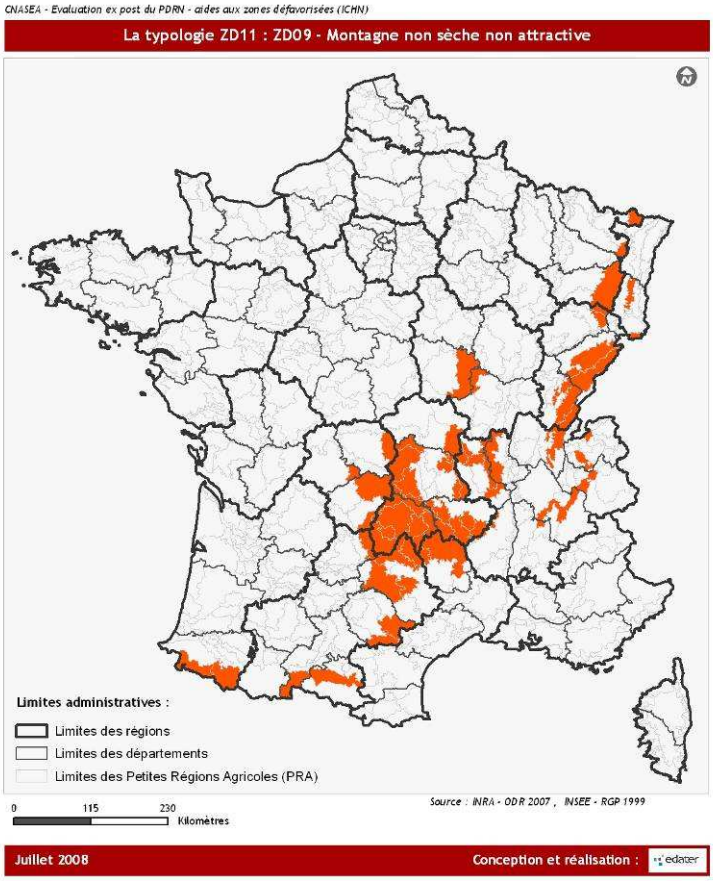


Tableau 11 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de montagne non sèche non attractive

Indicateurs	Montagne non sèche non attractive		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	71	9,94%	**714**
Surface en km²	49 890	9,11%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	2 851 671	4,87%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	2 850 296	5.03%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	0%		**3**
Nombre d'habitant au km²	57		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	55 199	8,36%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	31 239	9,05%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	10 322	9,08%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	1 475	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,48%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	18,70%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.11. Haute Montagne sèche

Carte 9 - Les PRA en zone de haute montagne sèche

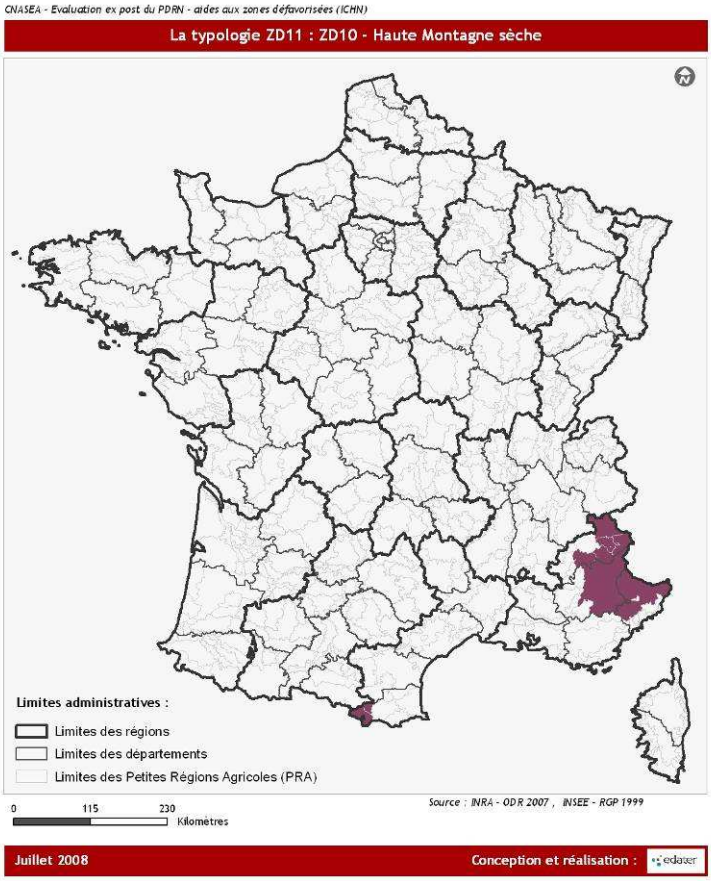


Tableau 12 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de haute montagne sèche

Indicateurs	Haute Montagne sèche		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	9	1,26%	**714**
Surface en km²	11 613	2,12%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	183 310	0,31%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	170 887	0.30%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	7%		**3**
Nombre d'habitant au km²	16		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	2 871	0,43%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	1 156	0,34%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	637	0,56%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	91	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,90%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	22,19%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.2.12. Haute Montagne non sèche

Carte 10 - Les PRA en zone de haute montagne non sèche

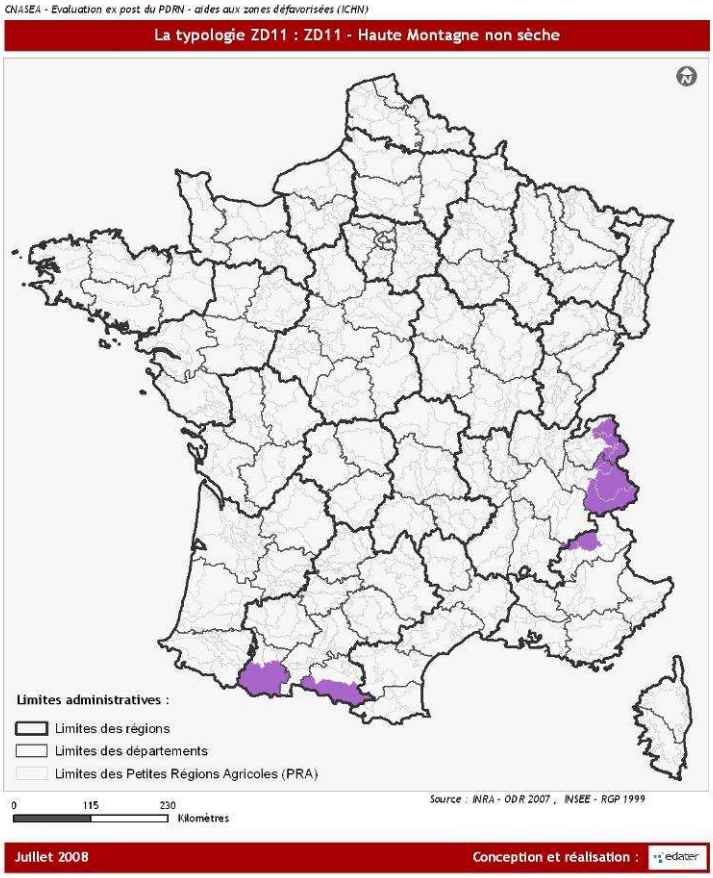


Tableau 13 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de haute montagne non sèche

Indicateurs	Haute Montagne non sèche		France métropolitaine
	valeur absolue	valeur relative*	
Nombre de PRA	13	1,82%	**714**
Surface en km²	12 794	2,34%	**547 692**
Nombre d'habitants (RGP 1999)	326 068	0,56%	**58 517 456**
Nombre d'habitants (RGP 1990)	314 760	0.56%	**56 614 229**
Variation 1990/1999	4%		**3**
Nombre d'habitant au km²	25		**107**
Nb d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)	6 436	0,97%	**660 185**
Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000 (RA2000)	2 287	0,66%	**345 054**
Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA)	961	0,85%	**113 705**
Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006 (MSA)	137	-	**16 244**
Taux d'installation** annuel moyen entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	2,0%	-	**2,30%**
Taux d'installation** entre 2000-2006 (MSA /RA 2000)	14,9%	-	**17,22%**

**Poids de la zone ZD (%) par rapport aux données France métropolitaine*

**Nb d'installation entre 2000 et 2006 (MSA) / Nombre d'exploitations agricoles (y compris celles sans SAU) en 2000 (RA2000)*

2.3. Bilans de réalisation et caractéristiques des bénéficiaires dans les zones défavorisées

2.3.1. Bilans de réalisation des mesures PDRN dans les zones défavorisées

a) Répartition des bénéficiaires et budgets par les principaux dispositifs par type de zone

Tableau 14 - Répartition des Montants fiancés par les principaux dispositifs du PDRN par type de zone (ZD5*) entre 2000-2006

Type de zone (ZD5)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
Hors zones défavorisées	C.T.E MAE	20 649	21%	576 890 915	49%
	DJA	18 770	19%	220 011 095	19%
	C.T.E investissement	14 228	15%	103 357 987	9%
	MAE 2078	16 631	17%	101 249 488	9%
	C.A.D	9 651	10%	76 939 825	7%
	PHAE	5 733	6%	60 878 275	5%
	PMBE	1 873	2%	26 851 735	2%
	ICHN	280	0%	2 994 292	0%
	Pastoralisme	19	0%	2 411 088	0%
	Bâtiment d'élevage	38	0%	737 861	0%
	Mécanisation en montagne	3	0%	30 484	0%
	PI	738	1%	0	0%
	PAM	8 173	8%	0	0%
Total Hors zones défavorisées		**96 786**	**100%**	**1 172 353 045**	**100%**
Défavorisée simple	C.T.E MAE	15 998	14%	513 241 782	35%
	ICHN	45 205	39%	443 040 920	30%
	PHAE	14 878	13%	200 491 364	14%
	DJA	7 811	7%	117 839 861	8%
	C.T.E investissement	11 585	10%	98 578 003	7%
	MAE 2078	7 947	7%	51 271 189	3%
	C.A.D	4 043	4%	40 514 006	3%
	PMBE	1 132	1%	16 473 189	1%
	Bâtiment d'élevage	6	0%	73 723	0%
	Pastoralisme	2	0%	34 738	0%
	Mécanisation en montagne	1	0%	946	0%
	PI	938	1%	0	0%
	PAM	5 893	5%	0	0%
Total Défavorisée simple		**115 439**	**100%**	**1 481 559 720**	**100%**
Défavorisée Piémont	ICHN	15 633	43%	217 004 522	45%
	C.T.E MAE	3 800	11%	111 695 858	23%
	PHAE	7 028	19%	84 252 941	17%
	DJA	1 626	4%	26 115 465	5%
	C.T.E investissement	3 007	8%	24 156 203	5%
	MAE 2078	2 441	7%	11 060 343	2%

Type de zone (ZD5)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
	C.A.D	744	2%	7 298 122	2%
	PMBE	305	1%	3 892 766	1%
	Pastoralisme	10	0%	82 392	0%
	Bâtiment d'élevage	8	0%	79 366	0%
	Mécanisation en montagne	3	0%	9 936	0%
	PI	227	1%	0	0%
	PAM	1 331	4%	0	0%
Total Défavorisée Piémont		**36 163**	**100%**	**485 647 914**	**100%**
Montagne Simple	ICHN	70 535	44%	2 234 069 292	66%
	PHAE	35 649	22%	432 036 703	13%
	C.T.E MAE	10 906	7%	299 742 634	9%
	DJA	7 521	5%	184 656 050	5%
	C.T.E investissement	8 477	5%	84 424 385	2%
	Bâtiment d'élevage	4 971	3%	48 680 247	1%
	MAE 2078	10 699	7%	45 803 278	1%
	PMBE	1 279	1%	30 897 928	1%
	C.A.D	3 203	2%	27 236 165	1%
	Mécanisation en montagne	1 802	1%	9 006 125	0%
	Pastoralisme	176	0%	2 800 275	0%
	PI	1 214	1%	0	0%
	PAM	5 637	3%	0	0%
Total Montagne Simple		162 069	**100%**	**3 399 353 082**	**100%**
Haute Montagne	ICHN	4 862	36%	209 026 061	64%
	PHAE	3 156	24%	46 747 152	14%
	C.T.E MAE	813	6%	32 561 708	10%
	DJA	423	3%	11 217 136	3%
	MAE 2078	1 790	13%	8 321 127	3%
	C.T.E investissement	673	5%	5 153 269	2%
	Mécanisation en montagne	508	4%	4 387 560	1%
	Pastoralisme	238	2%	3 322 818	1%
	Bâtiment d'élevage	261	2%	2 642 824	1%
	C.A.D	314	2%	2 580 841	1%
	PMBE	85	1%	2 116 313	1%
	PI	64	0%	0	0%
	PAM	221	2%	0	0%
Total Haute Montagne		13 408	**100%**	**328 076 807**	**100%**
France métropolitaine	ICHN	136 515	32%	3 106 135 087	45%
	C.T.E MAE	52 166	12%	1 534 132 898	22%
	PHAE	66 444	16%	824 406 435	12%
	DJA	36 151	9%	559 839 607	8%
	C.T.E investissement	37 970	9%	315 669 847	5%
	MAE 2078	39 508	9%	217 705 425	3%
	C.A.D	17 955	4%	154 568 958	2%

Type de zone (ZD5)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
	PMBE	4 674	1%	80 231 931	1%
	Bâtiment d'élevage	5 284	1%	52 214 020	1%
	Mécanisation en montagne	2 317	1%	13 435 051	0%
	Pastoralisme	445	0%	8 651 310	0%
	PAM	21 255	5%	0	0%
	PI	3 181	1%	0	0%
Total - France métropolitaine		**423 865**	**100%**	**6 866 990 568**	**100%**

Source : CNASEA, produit par : ODR-INRA Toulouse, le: 3/07/2008

*le zonage ZD5 a été construit à la maille communale.

Tableau 15 - Répartition des Montants fiancés par les principaux dispositifs du PDRN par type de zone (ZD11*) entre 2000-2006

Type de zone (ZD11)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
Hors zones défavorisées	CTE MAE	21 493	19%	600 375 856	45%
	DJA	19 100	17%	229 470 931	17%
	CTE Investissement	14 751	13%	107 387 633	8%
	MAE 2078	17 610	16%	106 336 584	8%
	ICHN	10 259	9%	95 962 071	7%
	CAD	10 048	9%	81 302 060	6%
	PHAE	6 680	6%	70 608 768	5%
	PMBE	1 880	2%	27 343 126	2%
	Pastoralisme	22	0%	2 298 073	0%
	Bâtiment d'élevage	121	0%	1 614 568	0%
	Mécanisation en montagne	14	0%	72 128	0%
	PAM	8 453	8%	0	0%
	PI	799	1%	0	0%
Total Hors zones défavorisées		**111 230**	**100%**	**1 322 771 799**	**100%**
Zone défavorisée simple sèche	CTE MAE	223	22%	5 299 183	45%
	ICHN	257	26%	2 557 728	21%
	DJA	125	13%	1 800 467	15%
	CTE Investissement	200	20%	1 339 449	11%
	PHAE	35	4%	356 270	3%
	MAE 2078	67	7%	292 649	2%
	CAD	27	3%	243 554	2%
	PMBE	2	0%	15 872	0%
	PAM	62	6%	0	0%
	PI	2	0%	0	0%
Total Zone défavorisée simple sèche		**1 000**	**100%**	**11 905 174**	**100%**
Zone défavorisée	ICHN	27 428	42%	313 108 256	35%

Type de zone (ZD11)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
simple à prédominance élevage	CTE MAE	7 563	12%	261 774 707	29%
	PHAE	11 980	18%	169 260 536	19%
	DJA	3 575	5%	54 195 265	6%
	CTE Investissement	5 717	9%	48 484 027	5%
	MAE 2078	2 904	4%	19 703 530	2%
	CAD	1 589	2%	16 125 232	2%
	PMBE	749	1%	12 184 536	1%
	Bâtiment d'élevage	29	0%	309 646	0%
	Mécanisation en montagne	2	0%	2 689	0%
	PAM	3 291	5%	0	0%
	PI	650	1%	0	0%
Total Zone défavorisée simple à prédominance élevage		**65 477**	**100%**	**895 148 424**	**100%**
Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres	CTE MAE	7 450	17%	224 587 981	42%
	ICHN	15 627	35%	126 432 255	24%
	DJA	3 824	9%	56 275 581	11%
	CTE Investissement	5 180	12%	45 529 675	9%
	MAE 2078	4 536	10%	28 532 962	5%
	PHAE	2 669	6%	27 601 735	5%
	CAD	2 103	5%	20 628 984	4%
	PMBE	406	1%	5 121 352	1%
	Bâtiment d'élevage	5	0%	31 629	0%
	Pastoralisme	2	0%	7 825	0%
	Mécanisation en montagne	1	0%	7 000	0%
	PAM	2 323	5%	0	0%
	PI	250	1%	0	0%
Total Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres		**44 376**	**100%**	**534 756 979**	**100%**
Piémont laitier:	ICHN	527	33%	7 603 133	31%
	CTE MAE	156	10%	6 857 711	28%
	PHAE	366	23%	6 069 113	25%
	MAE 2078	242	15%	1 277 113	5%
	DJA	82	5%	1 258 877	5%
	CTE Investissement	108	7%	1 060 566	4%
	CAD	34	2%	292 218	1%
	PMBE	11	1%	126 855	1%
	Pastoralisme	4	0%	11 236	0%
	Mécanisation en montagne	1	0%	6 040	0%
	PAM	47	3%	0	0%
	PI	9	1%	0	0%
Total Piémont laitier:		**1 587**	**100%**	**24 562 860**	**100%**

Type de zone (ZD11)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
Piémont non laitier	ICHN	13 147	43%	228 864 056	51%
	CTE MAE	3 295	11%	92 131 629	20%
	PHAE	5 695	19%	64 490 238	14%
	DJA	1 400	5%	24 601 599	5%
	CTE Investissement	2 613	9%	21 402 527	5%
	MAE 2078	1 764	6%	6 547 066	1%
	CAD	606	2%	6 104 845	1%
	PMBE	284	1%	3 948 786	1%
	Bâtiment d'élevage	194	1%	1 796 253	0%
	Mécanisation en montagne	41	0%	235 018	0%
	Pastoralisme	6	0%	33 406	0%
	PAM	1 029	3%	0	0%
	PI	176	1%	0	0%
Total Piémont non laitier		**30 250**	**100%**	**450 155 424**	**100%**
Montagne sèche	ICHN	11 926	45%	383 734 547	65%
	CTE MAE	1 885	7%	64 700 963	11%
	PHAE	4 876	18%	64 416 793	11%
	DJA	1 471	6%	33 858 100	6%
	MAE 2078	2 435	9%	15 522 037	3%
	CTE Investissement	1 337	5%	12 095 580	2%
	Bâtiment d'élevage	704	3%	7 252 917	1%
	CAD	602	2%	5 347 805	1%
	PMBE	126	0%	2 732 699	0%
	Pastoralisme	53	0%	1 141 075	0%
	Mécanisation en montagne	213	1%	875 310	0%
	PAM	708	3%	0	0%
	PI	105	0%	0	0%
Total Montagne sèche		**26 441**	**100%**	**591 677 827**	**100%**
Montagne non sèche attractive	ICHN	13 149	41%	361 981 659	63%
	PHAE	6 959	22%	68 620 284	12%
	CTE MAE	2 318	7%	60 797 386	11%
	DJA	1 455	5%	34 860 496	6%
	CTE Investissement	1 595	5%	14 533 735	3%
	MAE 2078	2 842	9%	12 131 328	2%
	Bâtiment d'élevage	828	3%	8 088 582	1%
	CAD	681	2%	6 614 619	1%
	PMBE	240	1%	6 298 239	1%
	Mécanisation en montagne	537	2%	3 320 196	1%
	Pastoralisme	49	0%	906 692	0%
	PAM	1 161	4%	0	0%

Type de zone (ZD11)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
	PI	267	1%	0	0%
Total Montagne non sèche attractive		**32 081**	**100%**	**578 153 216**	**100%**
Montagne non sèche non attractive	ICHN	43 065	43%	1 363 123 591	65%
	PHAE	23 455	23%	300 544 039	14%
	CTE MAE	6 825	7%	184 091 759	9%
	DJA	4 588	5%	109 629 081	5%
	CTE Investissement	5 662	6%	57 344 086	3%
	Bâtiment d'élevage	3 102	3%	30 271 635	1%
	PMBE	867	1%	20 057 601	1%
	MAE 2078	5 282	5%	19 732 309	1%
	CAD	1 852	2%	14 559 317	1%
	Mécanisation en montagne	967	1%	4 575 448	0%
	Pastoralisme	66	0%	671 543	0%
	PAM	3 909	4%	0	0%
	PI	859	1%	0	0%
Total Montagne non sèche non attractive		**100 499**	**100%**	**2 104 600 410**	**100%**
Haute Montagne sèche	ICHN	2 020	39%	94 236 548	64%
	PHAE	1 279	24%	21 278 058	15%
	CTE MAE	415	8%	14 719 723	10%
	DJA	206	4%	5 474 272	4%
	CTE Investissement	353	7%	2 989 616	2%
	MAE 2078	392	7%	2 866 773	2%
	Pastoralisme	117	2%	1 806 138	1%
	CAD	162	3%	1 470 093	1%
	Bâtiment d'élevage	83	2%	804 683	1%
	PMBE	25	0%	599 755	0%
	Mécanisation en montagne	81	2%	395 897	0%
	PAM	84	2%	0	0%
	PI	22	0%	0	0%
Total Haute Montagne sèche		**5 239**	**100%**	**146 641 557**	**100%**
Haute Montagne non sèche:	ICHN	4 266	39%	147 522 926	65%
	PHAE	2 459	23%	31 160 601	14%
	CTE MAE	545	5%	18 796 000	8%
	DJA	325	3%	8 414 937	4%
	MAE 2078	1 453	13%	4 828 807	2%
	Mécanisation en montagne	461	4%	3 945 325	2%
	CTE Investissement	447	4%	3 502 953	2%
	Bâtiment d'élevage	220	2%	2 044 105	1%
	CAD	251	2%	1 880 231	1%
	PMBE	84	1%	1 803 108	1%

Type de zone (ZD11)	Dispositif	Nb de bénéficiaires	%	Montant financé total	%
	Pastoralisme	126	1%	1 775 322	1%
	PAM	188	2%	0	0%
	PI	42	0%	0	0%
Total Haute Montagne non sèche:		**10 867**	**100%**	**225 674 316**	**100%**
France métropolitaine	ICHN	141 671	**33%**	3 125 126 770	**45%**
	CTE MAE	52 168	**12%**	1 534 132 898	**22%**
	PHAE	66 453	**15%**	824 406 435	**12%**
	DJA	36 151	**8%**	559 839 607	**8%**
	CTE Investissement	37 963	**9%**	315 669 847	**5%**
	MAE 2078	39 527	**9%**	217 771 159	**3%**
	CAD	17 955	**4%**	154 568 958	**2%**
	PMBE	4 674	**1%**	80 231 931	**1%**
	Bâtiment d'élevage	5 286	**1%**	52 214 020	**1%**
	Mécanisation en montagne	2 318	**1%**	13 435 051	**0%**
	Pastoralisme	445	**0%**	8 651 310	**0%**
	PAM	21 255	**5%**	0	**0%**
	PI	3 181	**1%**	0	**0%**
Total France métropolitaine		**429 047**	**100%**	**6 886 047 985**	**100%**

Source : CNASEA, produit par : ODR-INRA Toulouse, le: 3/07/2008

NOTA : le décompte des bénéficiaires sur l'ensemble de la période génère des doublons - ainsi le nombre total de 141 671 bénéficiaires n'est que de 108 308 sans doublons

*le zonage ZD11 a été construit à partir des « PRA Département », ce qui explique quelques écarts dans les montants entre le tableau récapitulatif ZD5 et ZD11.

b) Cumul des MAE et ICHN

En 2001, le Plan d'action en faveur de la diversité biologique dans le domaine de l'agriculture (COM (2001) 162), fait le lien explicite entre système d'élevage extensif, objectifs environnementaux et instruments communautaires, comme les MAE ou les indemnités compensatoires de handicap naturel (ICHN) :

Priorités	Objectifs sectoriels/horizontaux (COM(98)42)	Instruments/mesures applicables	Cibles / *Indicateurs provisoires (sous réserve d'études plus approfondies)*	Calendrier
Systèmes d'élevage extensifs	*Encourager et soutenir des systèmes agricoles peu intensifs, en particulier dans les zones dotées d'un riche patrimoine naturel.* *Favoriser les bonnes pratiques agricoles en vue de réduire le risque de pollution et d'atteinte plus grave.*	Indemnités compensatoires (chapitre V du règlement 1257/1999). Mesures agroenvironnementales (chapitre VI du règlement 1259/1999). Développement des zones rurales (chapitre IX du règlement 1257/1999).	1. Accroissement/ stabilisation des pâturages extensifs. 2. Accroissement de la zone d'habitats couverte par des méthodes de gestion appropriées. ✓*Évolution (superficies, nombres) des différents systèmes d'élevage.* ✓Suppression de pâturages extensifs (superficies /région). ✓**Classement des superficies par type de gestion appropriée (cf. Annexe IV).**	Évaluation intermédiaire des plans de développement rural (2003)
	Promouvoir les méthodes agricoles qui favorisent la biodiversité en faisant d'elles, le cas échéant, une condition préalable au versement des aides directes.	Prime à l'extensification (règlement 1254/1999). **Paiements supplémentaires (règlements 1254/1999 et 1255/1999).**		

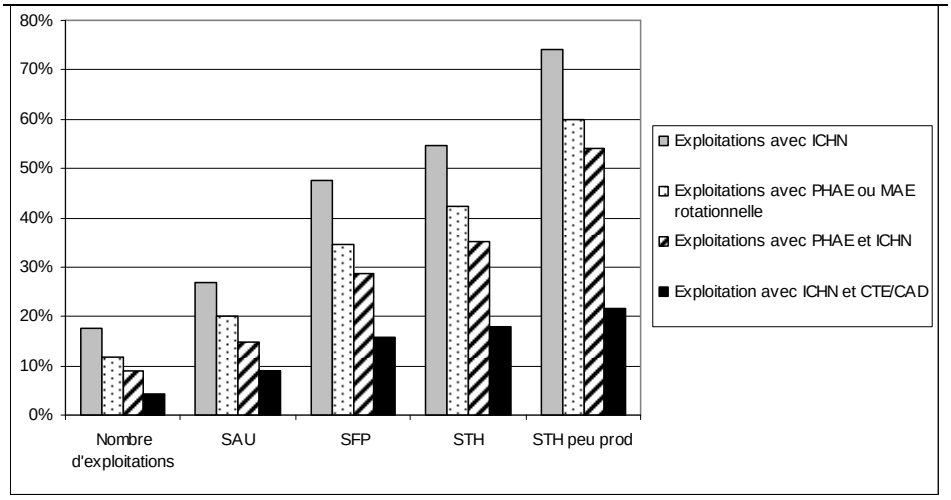
Source : Cartographie des Zones à haute valeur naturelle (Solagro)

Tableau 16 - Nombre et proportion des bénéficiaires ICHN, PHAE, CTE et CAD dans les différentes zones

2005	ZDS	Piémont	Montagne	Haute Montagne	Hors ZD	Total
Nb exploitations totales	118 053	26 070	80 651	5 852	336 510	567 136
Bénéficiaires ICHN	29 876	10 582	52 013	3 510	202	96 183
Bénéficiaires PHAE	12 199	5 812	30 166	2 774	4 799	55 750
Répartition bénéficiaires PHAE	22%	10%	54%	5%	9%	
Taux de pénétration dans la zone	10%	22%	37%	47%	1%	
Bénéficiaires CTE MAE	14 068	3 390	9 255	662	16 891	44 266
Répartition bénéficiaires CTE MAE	32%	8%	21%	1%	38%	
Taux de pénétration dans la zone	12%	13%	11%	11%	5%	
Bénéficiaires CAD	1 905	320	1 402	118	3 903	7 648
Répartition bénéficiaires CAD	25%	4%	18%	2%	51%	
Taux de pénétration dans la zone	2%	1%	2%	2%	1%	

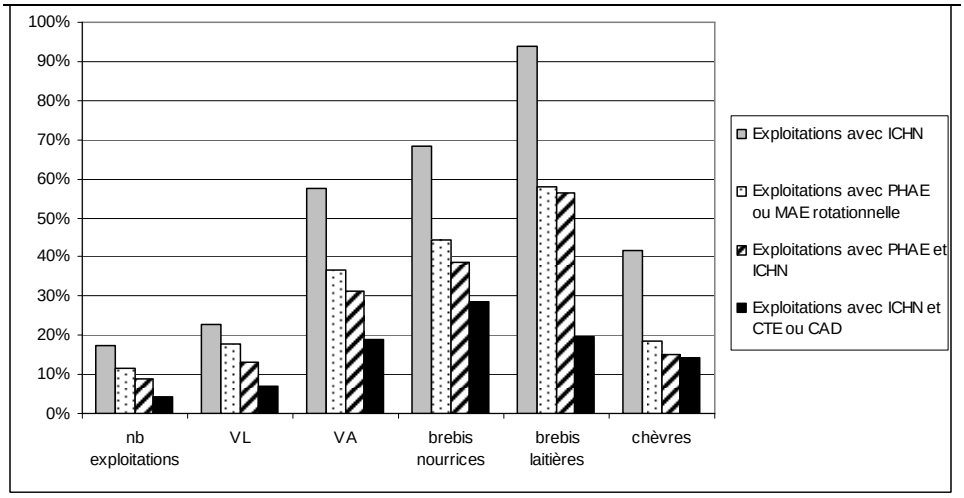
Source : ODR sur base des données CNASEA (bilan année 2005)

Graphique 1 - Proportion de bénéficiaires ICHN, PHAE et CTE/CAD dans les zones défavorisées



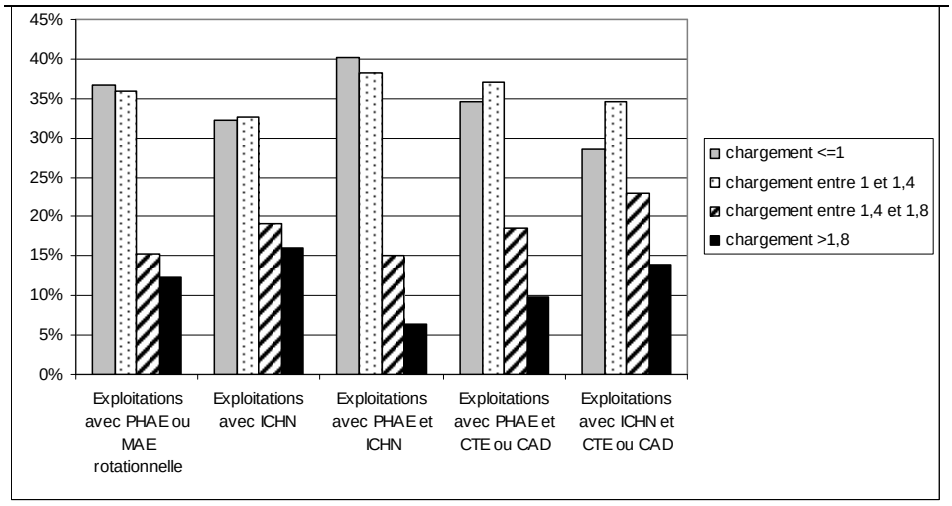
Source : ESE 2005 (SCEES)

Graphique 2 - Proportions des bénéficiaires ICHN, PHAE et CTE/CAD selon les types d'élevage



Source : ESE 2005 (SCEES)

Graphique 3 - Répartition des exploitations selon leur taux de chargement parmi les bénéficiaires ICHN, PHAE et CTE/CAD



Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 17 - Evolution du nombre de bénéficiaires MAE et ICHN suivant les aides

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bénéficiaires ICHN	109 816	105 347	101 301	99 401	97 231	93 101
Bénéficiaires PMSEE ou PHAE	72 239	66 929	57 680	56 980	56 222	57 398
Bénéficiaires ICHN avec PMSEE ou PHAE	60 263	55 819	47 167	44 564	44 471	45 465
Bénéficiaires CTE volet MAE	11 985	35 787	46 012	42 374	42 173	34 883
Bénéficiaires ICHN avec CTE volet MAE	4 477	14 356	18 390	16 779	17 070	14 573
Bénéficiaires CAD				131	7 648	17 346
Bénéficiaires ICHN avec CAD				44	2 252	4 769
Bénéficiaires ICHN avec CTE volet MAE et PMSEE ou PHAE	2 437	8 009	3 629	3 021	3 173	3 275

Source : ODR sur base des données CNASEA

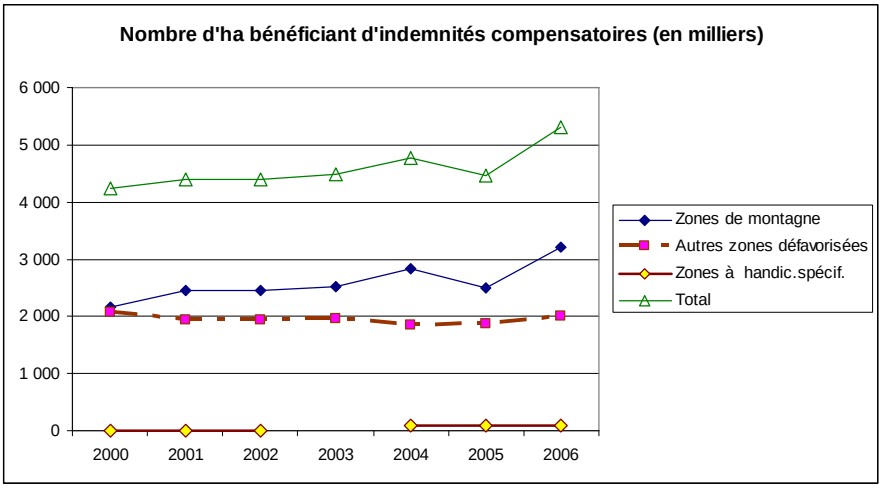
2.3.2. Bilans annuels de la mesure ICHN

Tableau 18 - Bilans annuels de la mesure e (ICHN) du PDRN

Type de zone	Nombre d'exploitations bénéficiant d'un soutien	Nombre d'hectares bénéficiant d'indemnités compensatoires (en milliers)	Montant moyen des paiements (en euros)		Montant des dépenses publiques engagées (milliers d'euros)	
			par exploitation	par ha	Total	dont FEOGA
2006						
Zones de montagne	59 850	3 208	6 521	122	390 256	198 982
Autres zones défavorisées	46 621	2 014	2 326	54	108 419	54 963
Zones soumises à des handicaps spécifiques	1 687	95	2 830	50	4 774	2 497
Total	108 158	5 317	4 655	95	503 449	256 442
2005						
Zones de montagne	58 629	2 504	6 726	157	394 345	200 894
Autres zones défavorisées	43 039	1 866	2 512	58	108 114	54 648
Zones soumises à des handicaps spécifiques	1 932	85	2 602	59	5 027	2 513
Total	103 600	4 455	4 899	114	507 486	258 055
2004						
Zones de montagne	68 127	2 831	5 468	132	372 519	189 833
Autres zones défavorisées	42 656	1 860	2 308	53	98 468	49 399
Zones soumises à des handicaps spécifiques	1 894	83	2 329	53	4 412	2 206
Total	112 677	4 774	4 219	100	475 399	241 438
2003						
Zones de montagne	63 507	2 523	5 546	140	352 235	179 828
Autres zones défavorisées	45 122	1 960	2 122	49	95 763	47 974
Zones soumises à des handicaps spécifiques			0	0		
Total	108 629	4 483	4 124	100	447 998	227 802
2002						
Zones de montagne	61762	2453	5659	142	349501	177857
Autres zones défavorisées	46106	1942	2030	48	93597	46817
Zones soumises à des handicaps spécifiques	NP	NP	0	0	NP	NP
Total	107868	4395	4108	101	443098	224674
2001						
Zones de montagne	61 822	2 461	5 266	132	325 545	165 325
Autres zones défavorisées	50 473	1 943	1 835	48	92 622	46 549
Zones soumises à des handicaps spécifiques	NP	NP	0	0	NP	NP
Total	112295	4403	3724	95	418168	211875
2000						
Zones de montagne	62 271	2 156	4 622	134	287 828	108 000
Autres zones défavorisées	53 022	2 077	1 628	42	86 344	32 238
Zones soumises à des handicaps spécifiques	0	0	0	0	0	0
Total	115 293	4 233	3 245	88	374 172	140 238

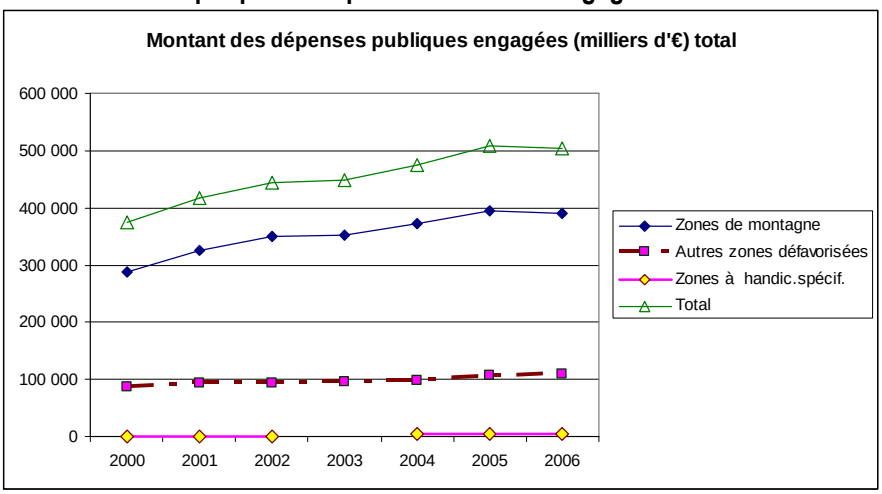
Source MAP : Tableaux des indicateurs communs pour le suivi de la programmation du développement rural : « tabsuivi2000 », « tabsuivi2001 », « PDRN_RAP_EXECUTION2002_FR », « PDRN_RAP_EXECUT2003_FR »

Graphique 4 - Evolution des surfaces primées ICHN



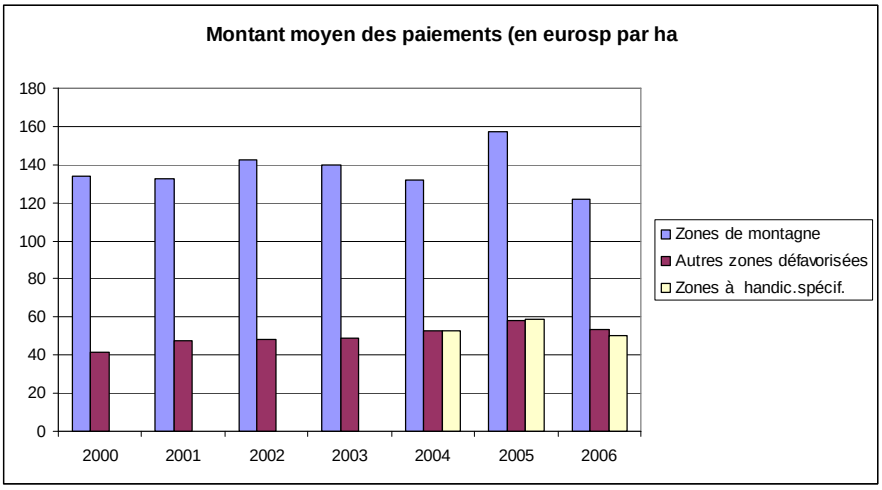
Source : ODR sur base des données CNASEA

Graphique 5 - Dépenses annuelles engagées ICHN



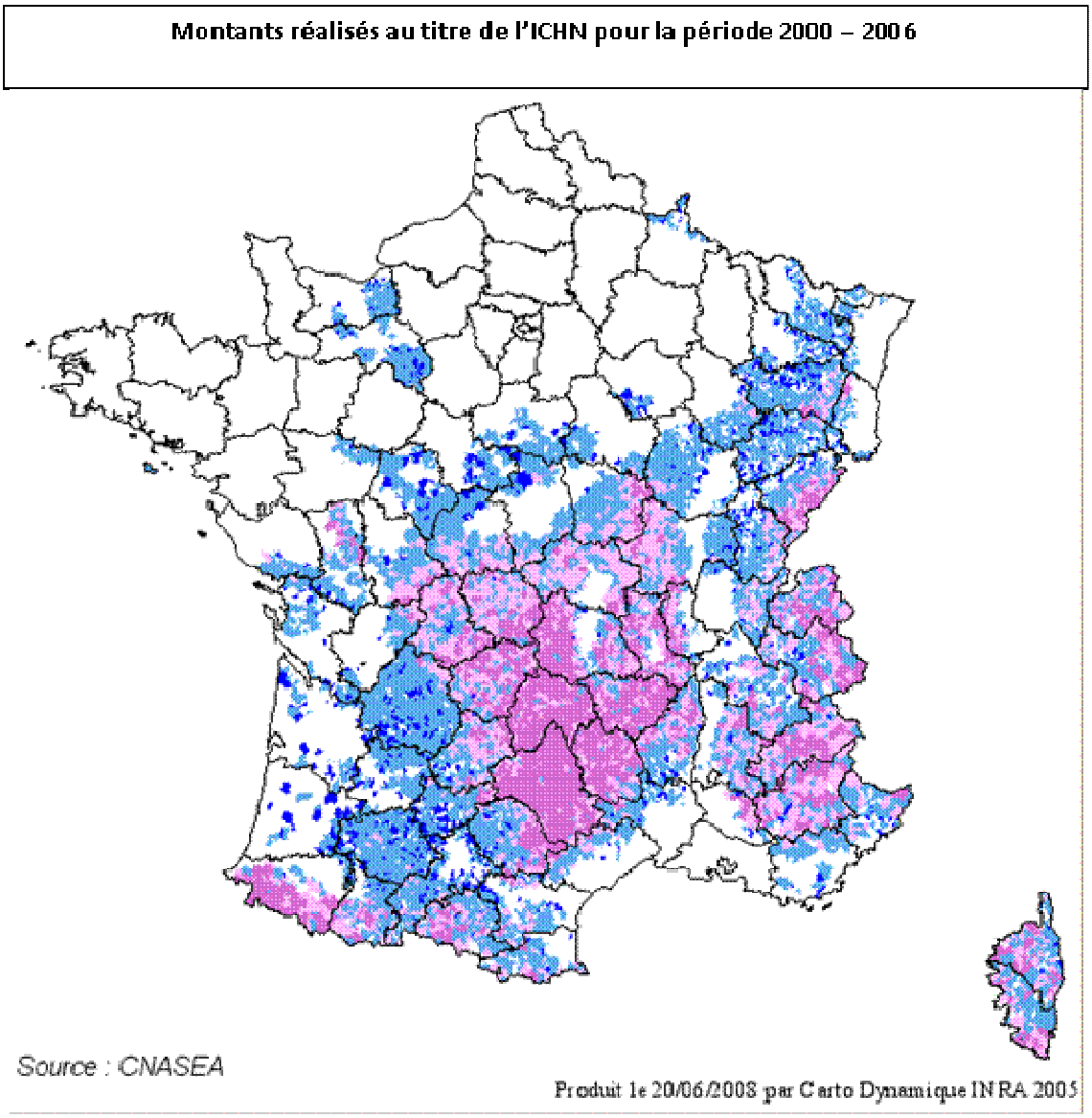
Source : ODR sur base des données CNASEA

Graphique 6 - Evolution du montant moyen par ha



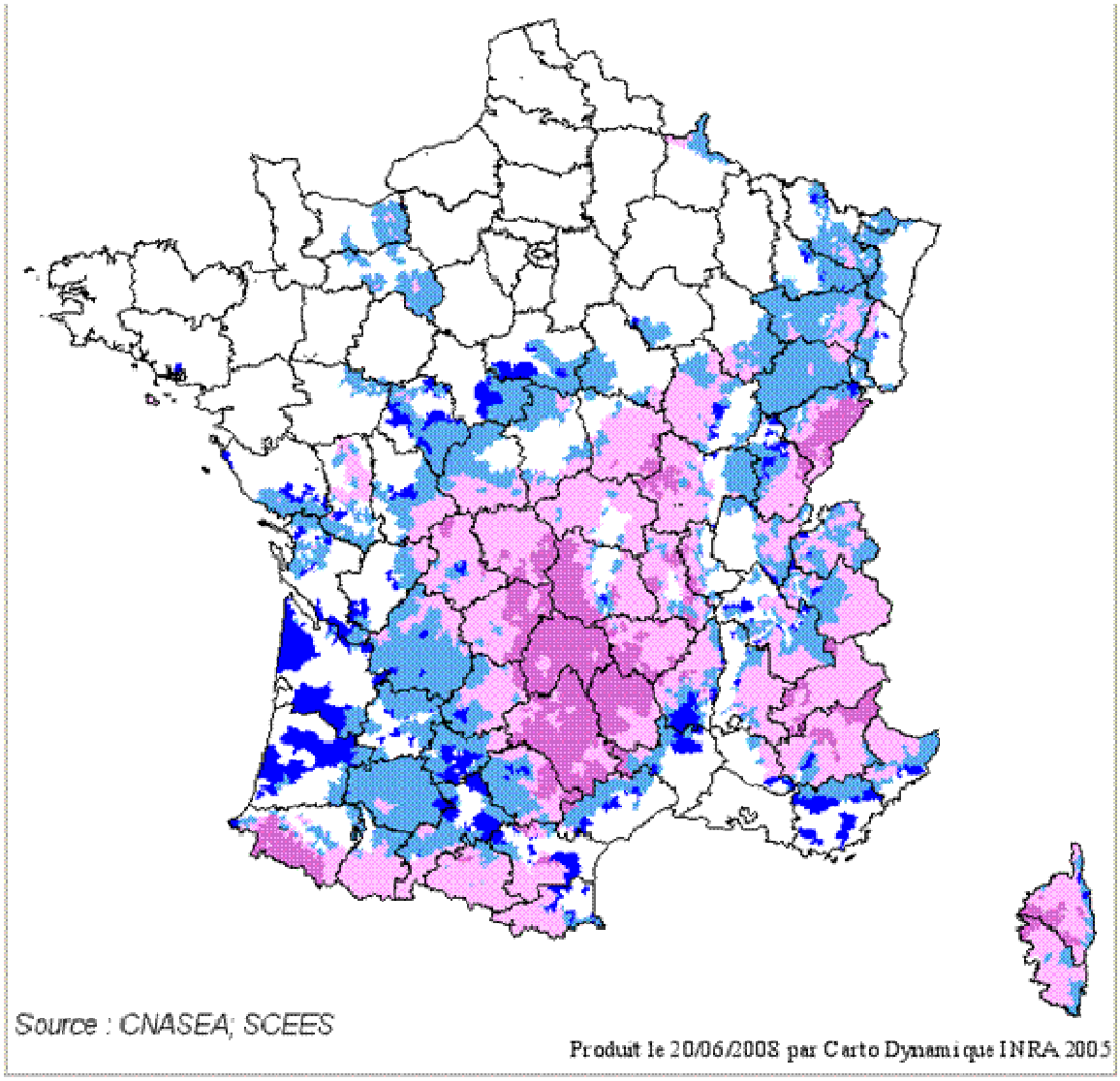
Source : ODR sur base des données CNASEA

Carte 11 - Montants payés au titre de l'ICHN sur la période 2000 – 2006, cumulés par commune

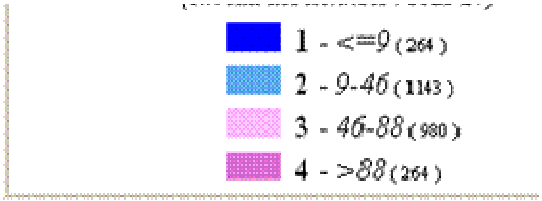


Légende : cumul des montants financiers attribués aux exploitants à l'échelle de la commune, de 8 967€ (en bleu foncé) à 526 008€ (en rose foncé) :

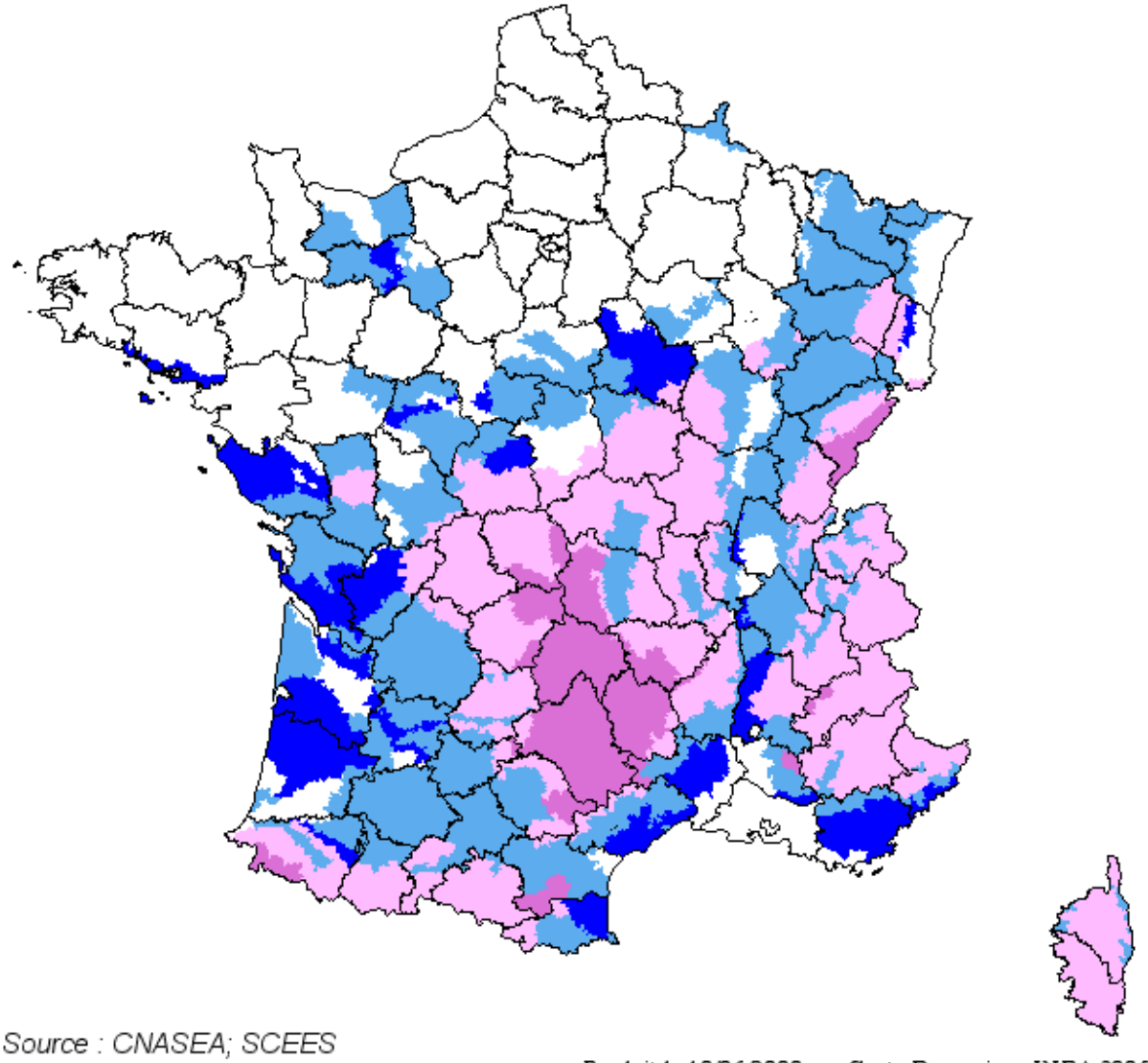
Carte 12 - Taux de pénétration « estimé » de l'ICHN pour la période 2000-2006



Légende : taux de pénétration approché (nombre d'exploitants bénéficiaires aidés rapportés au nombre d'exploitations existantes en 2000) par zones d'aires urbaines et rurales (Zonage 27) : moins de 9% (en bleu foncé) à plus de 88% (en rose foncé) :



Carte 13 - Taux de pénétration « estimé » de l'ICHN dans les différentes PRA



Source : CNASEA; SCEES

Produit le 19/06/2008 par Carto Dynamique INRA 2005

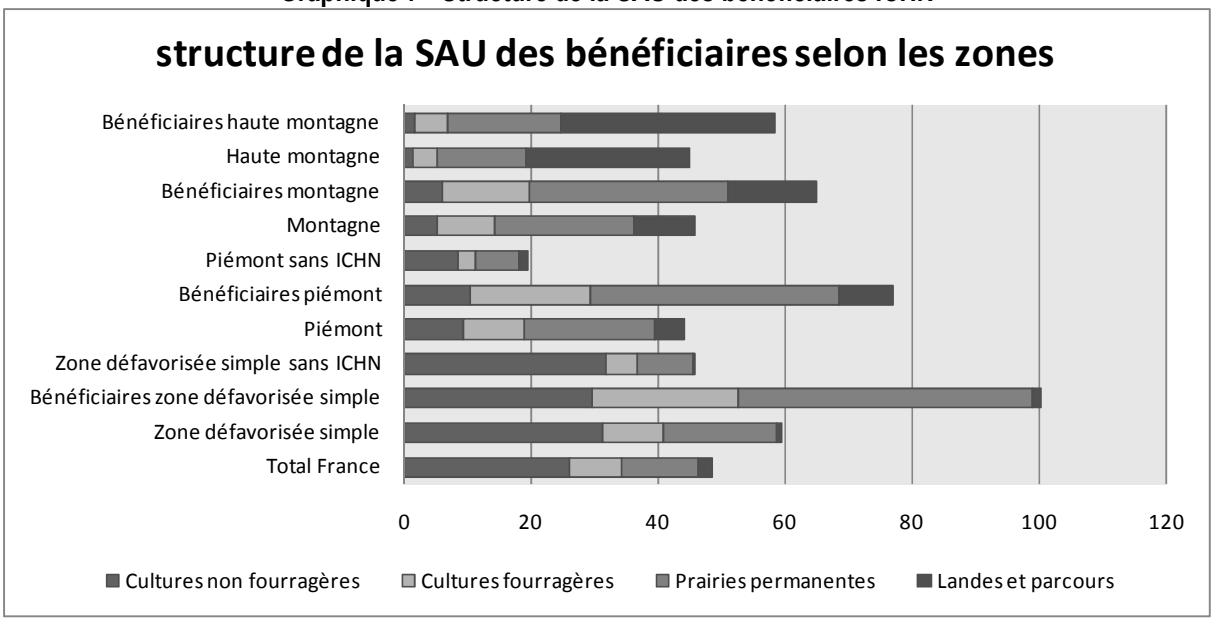
Légende : taux de pénétration approché (nombre d'exploitants bénéficiaires aidés rapportés au nombre d'exploitations existantes en 2000) par petite régions agricoles (PRA D) : moins de 3% (en bleu foncé) à plus de 86% (en rose foncé) :

- **1** - *<=3* (41)
- **2** - *3-40* (198)
- **3** - *40-86* (147)
- **4** - *>86* (43)

2.3.3. Caractéristiques des bénéficiaires ICHN

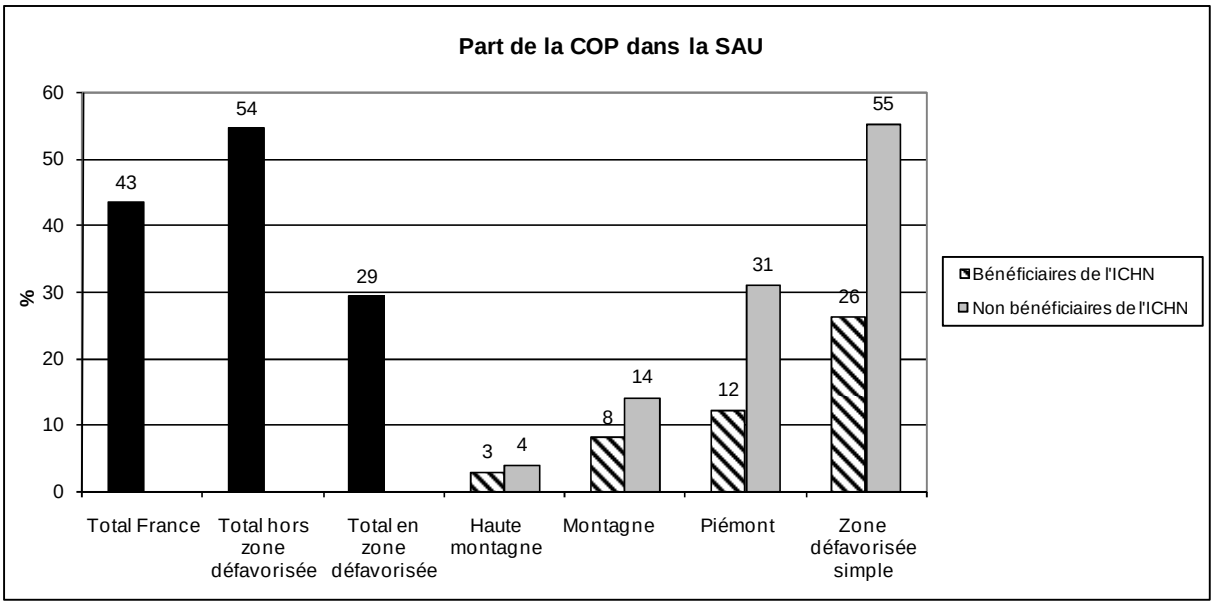
a) Les surfaces agricoles utilisées

Graphique 7 - Structure de la SAU des bénéficiaires ICHN



Source ESE 2005

Graphique 8 - Part des céréales et oléo-protéagineux (COP) dans la SAU des bénéficiaires ou non, dans les différentes zones défavorises



Source ESE 2005

b) Le cheptel des bénéficiaires

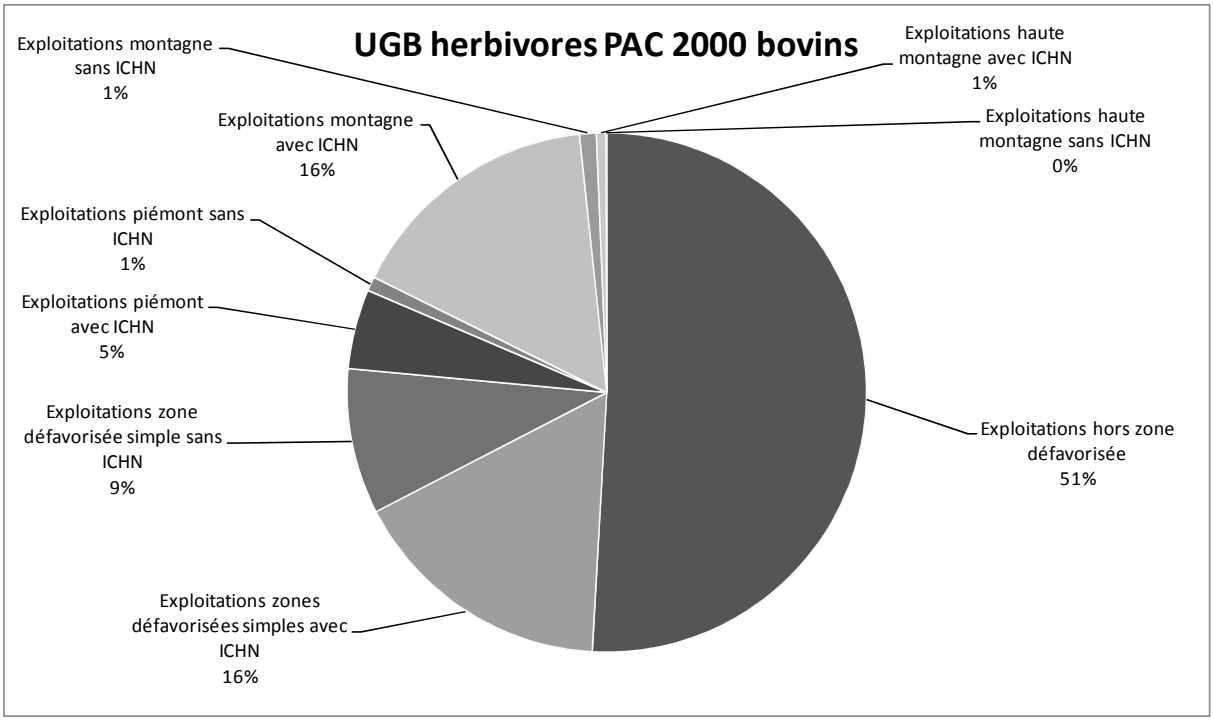
Tableau 19 - Répartition du cheptel dans les zones défavorisées

Ensemble des exploitations	Exploitations avec ICHN	Hors zone défavorisée	haute montagne	montagne	piémont	zone défavorisée simple

vaches laitieres	nb	3 883 837	889 839	2 507 412	28 535	639 599	107 490	600 802
	part de zone	100%	22,9%	64,6%	0,7%	16,5%	2,8%	15,5%
vaches nourrices	nb	4 148 412	2 382 186	1 379 627	32 116	924 564	391 568	1 420 536
	part de la zone	100%	57,4%	33,3%	0,8%	22,3%	9,4%	34,2%
brebis laitieres	nb	1 295 073	1 215 114	35 710	104 847	1 060 814	64 410	29 291
	part de la zone	100%	93,8%	2,8%	8,1%	81,9%	5,0%	2,3%
brebis nourrices	nb	4 797 738	3 277 946	947 616	295 401	1 294 479	541 435	1 718 807
	part de la zone	100%	68,3%	19,8%	6,2%	27,0%	11,3%	35,8%
chevres	nb	883 349	367 661	339 046	14 526	172 290	46 078	311 408
	part de la zone	100%	41,6%	38,4%	1,6%	19,5%	5,2%	35,3%

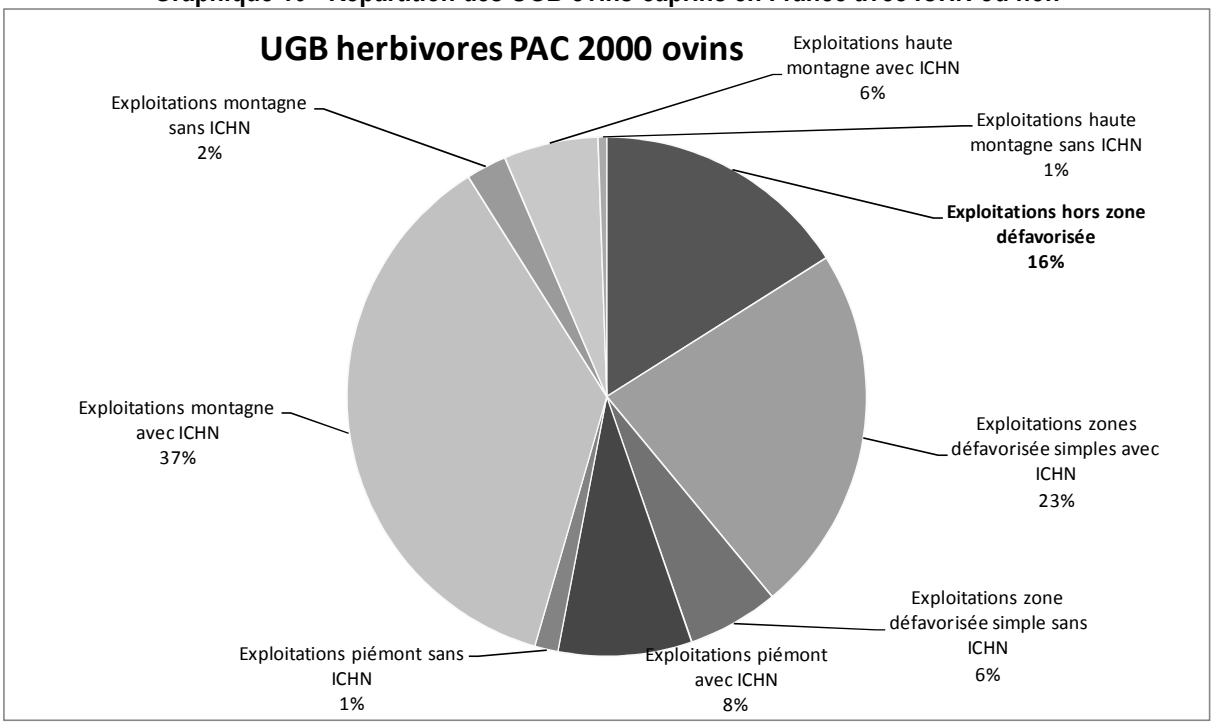
Source : ESE 2005

Graphique 9 - Répartition des UGB Bovins en France avec ICHN ou non



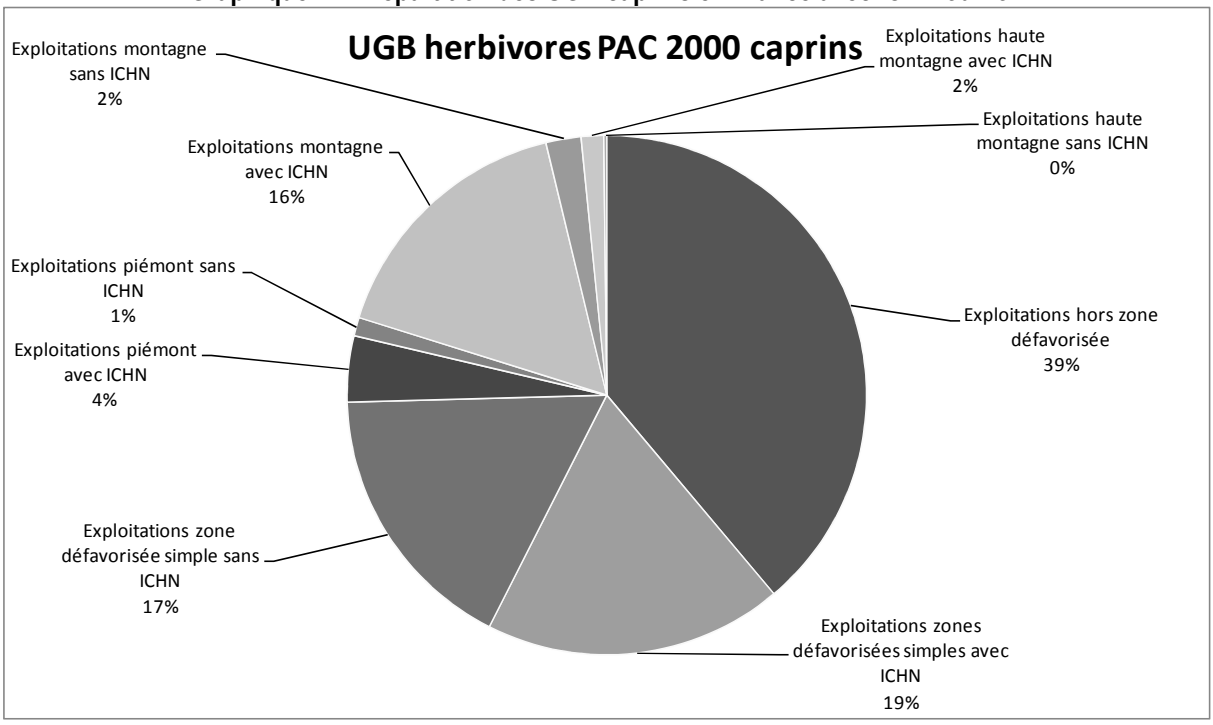
Source ESE 2005

Graphique 10 - Répartition des UGB ovins-caprins en France avec ICHN ou non



Source ESE 2005

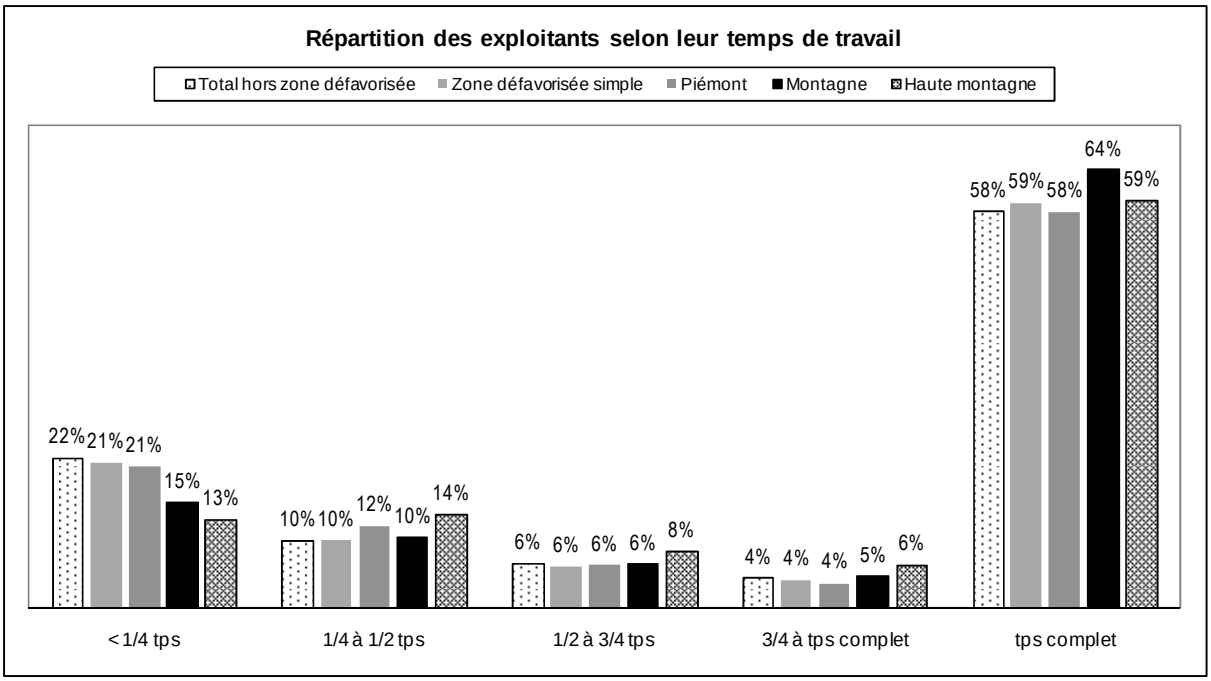
Graphique 11 - Répartition des UGB caprins en France avec ICHN ou non



Source ESE 2005

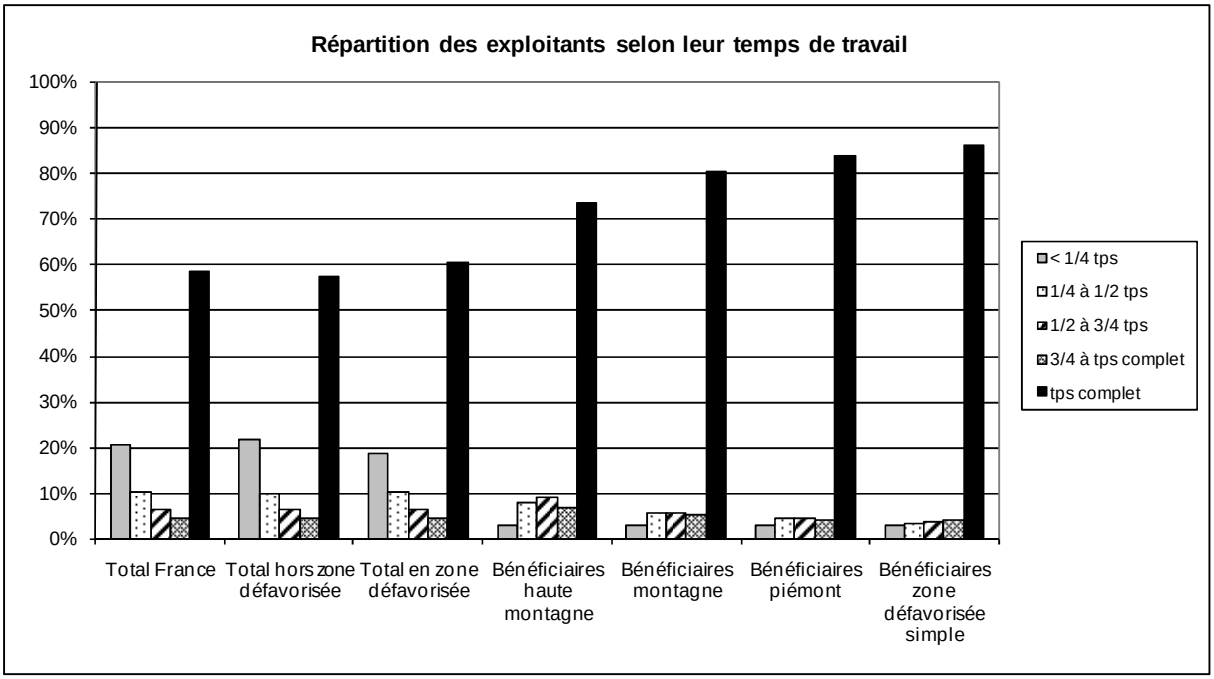
c) Les actifs agricoles

Graphique 12 - Répartition des exploitants dans les différentes zones (ensemble des exploitations)



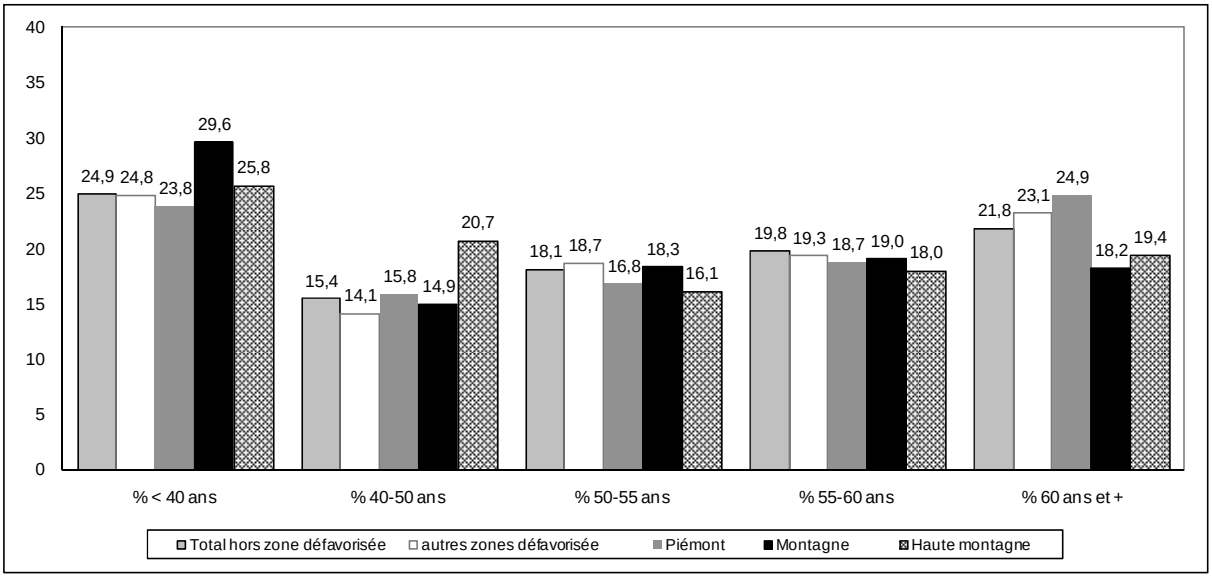
Source ESE 2005

Graphique 13 - Répartition des exploitants selon leur temps de travail, bénéficiaires ou non bénéficiaires ICHN



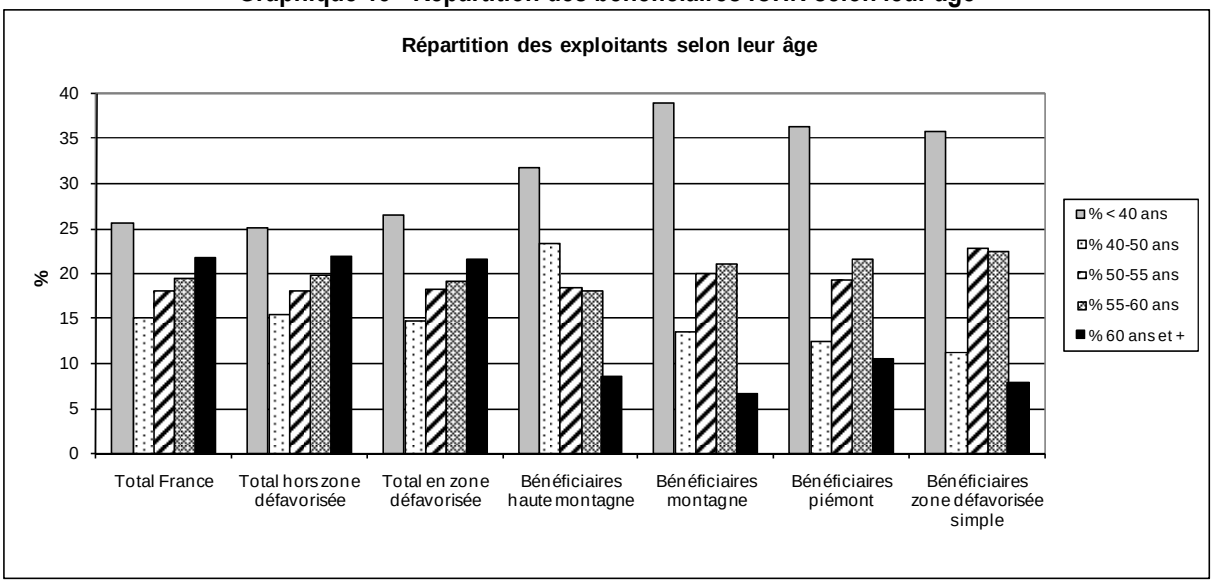
Source ESE 2005

Graphique 14 - Répartition des exploitants agricoles selon les classes d'âge dans les zones défavorisées (ensemble des exploitations)



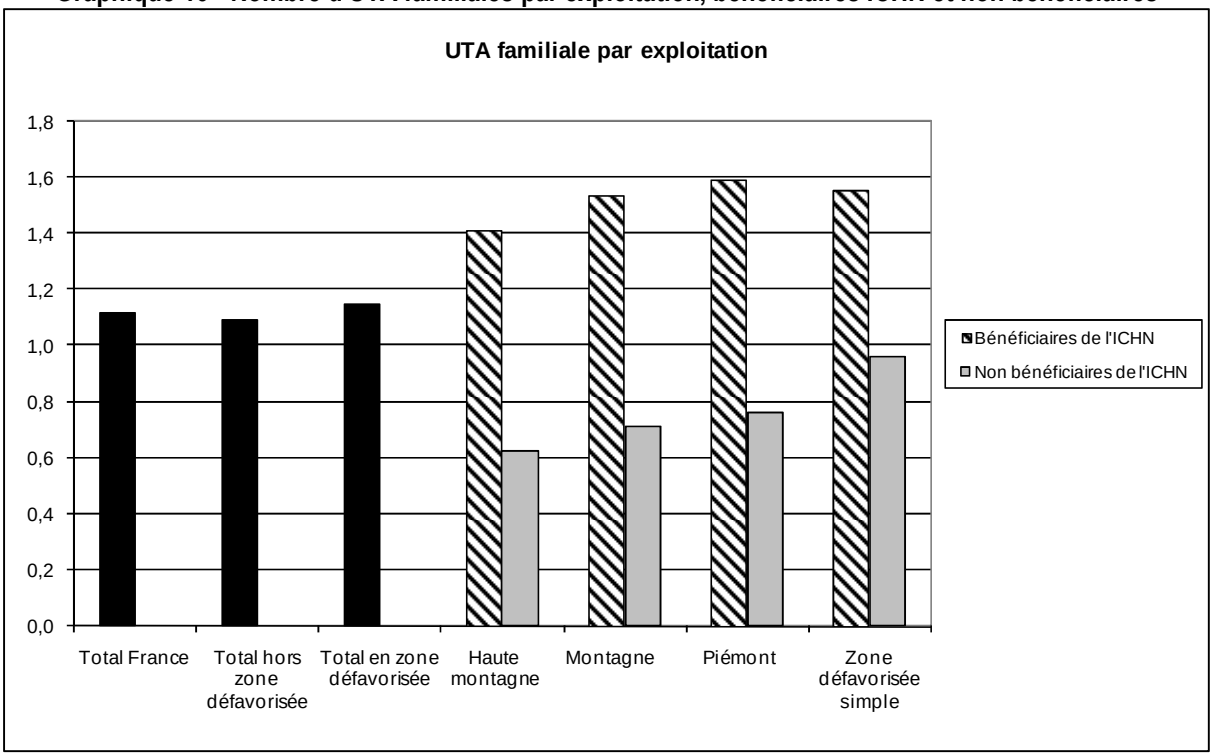
Source ESE 2005

Graphique 15 - Répartition des bénéficiaires ICHN selon leur âge



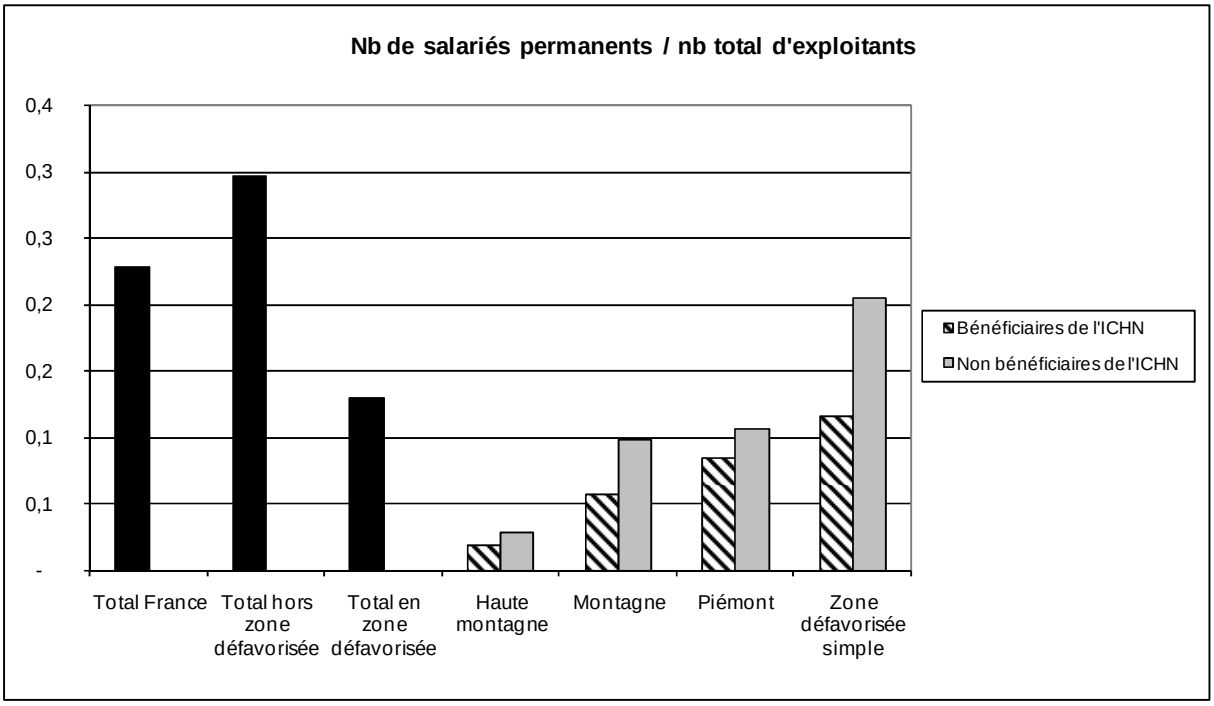
Source ESE 2005

Graphique 16 - Nombre d'UTA familiales par exploitation, bénéficiaires ICHN et non bénéficiaires



Source ESE 2005

Graphique 17 - Nombre de salariés permanents par rapport au nombre d'exploitants bénéficiaires et non bénéficiaires ICHN



Source ESE 2005

d) Les ICHN végétales

Tableau 20 -Bénéficiaires des ICH végétales par type de zones défavorisées en 2005

Type de zone défavorisée	Nb de bénéficiaires	Part dans le Nb total de bénéficiaires
Zone défavorisée simple humide	73	1,1%
Piémont humide	577	8,7%
Piémont sec	1.126	16,9%
Montagne	289	4,3%
Montagne sèche	4.577	68,6%
Haute-montagne sèche	28	0,4%
Total	6.670	100,0%

Source données des paiements CNASEA - traitement IAM Montpellier

Tableau 21 - Montants primés par les ICHN végétales en 2005, par type de zones défavorisées

Type de zone défavorisée	Montant primé (euros)	Part dans le Montant total primé
Zone défavorisée simple humide	78.741	0,6%
Piémont humide	498.846	3,6%
Piémont sec	1.652.090	12,0%
Montagne	337.340	2,4%
Montagne sèche	11.178.773	81,1%
Haute-montagne sèche	42.149	0,3%
Total	13.787.939	100,0%

Source données des paiements CNASEA - traitement IAM Montpellier

Tableau 22 - Surfaces cultivées primées aux ICHN végétales en 2005, par type de zones défavorisées

Type de zone défavorisée	Surface cultivée primée (ha)	Part dans la Surface cultivée primée totale
Zone défavorisée simple humide	364	0,5%
Piémont humide	2.925	4,3%
Piémont sec	8.080	12,0%
Montagne	1.708	2,5%
Montagne sèche	54.169	80,3%
Haute-montagne sèche	206	0,3%
Total	67.451	100,0%

Source données des paiements CNASEA - traitement IAM Montpellier

Ces données comprennent les bénéficiaires des DOM et des zones en métropole avec des ICHN végétales (montagne et haute montagne sèche).

2.3.4. Les bénéficiaires des DOM des ICHN et autres mesures PDRN

a) L'agriculture en général dans les DOM

Tableau 23 - Part des exploitations professionnelles dans les DOM

	Exploitations nombre	SAU ha	UTA nombre
Exploitations Professionnelles			
Guadeloupe	1 860	18 350	4 380
Martinique	1 630	20 680	6 900
Guyane (littoral)	640	14 000	1 180
La Réunion	4 990	39 780	8 710
Dom	9 120	92 810	21 170
Métropole	346 500	25 345 000	751 000
Ensemble des exploitations			
Guadeloupe	9 490	35 530	8 550
Martinique	3 760	26 030	8 350
Guyane (littoral)	1 290	16 050	1 660
La Réunion	7 260	43 640	10 500
Dom	21 800	121250	29 060
Métropole	545 000	27 470 000	836 000
% professionnelles			
Guadeloupe	20%	52%	51%
Martinique	43%	79%	83%
Guyane (littoral)	50%	87%	71%
La Réunion	69%	91%	83%
Dom	42%	77%	73%
Métropole	64%	92%	90%

Source : ESE 2005

Tableau 24 - Répartition des bénéficiaires selon les OTEX

	OTEX	Ensemble des exploitations	Répartition par OTEX
Grandes cultures (cane surtout)	13+14	7733	35%
Maraîchage, horticulture	28+29	1368	6%
Fruits (banane surtout)	39	2521	12%
Bovins lait	41	168	1%
Bovins viande	42	3009	14%
Bovins mixtes, ovins et autres herbivores	43+44	528	2%
Porcins, volailles	50+72	780	4%
autres	autres	5682	26%
Total	Total	21789	100%

Source ESE 2005

b) La pénétration des mesures PDRN dans les différents DOM

Tableau 25 - Pénétration ICHN, DJA et préretraites dans les DOM

2000-2006	Exploitations (ESE 2005)	ICHN	taux ICHN	DJA	taux DJA	Préretraite	taux prétraite
Guadeloupe	9 490	214	2,3%	94	1,0%	7	0,1%
Martinique	3 760	883	23,5%	101	2,7%	6	0,2%
Guyane	1 290	237	18,4%	33	2,6%	0	0,0%
Réunion	7 260	4 903	67,5%	338	4,7%	534	7,4%
Ens. DOM	21 800	6 237	26,1%	566	2,4%	547	2,3%

Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 26 - Pénétration des MAE dans les DOM

2000-2006	Exploitations (ESE 2005)	CAD	CTE	MAE 2078	PMSEE	TOTAL	%
Guadeloupe	9 490	73	89	2	0	164	1,7%
Martinique	3 760	199	26	159	0	384	10,2%
Guyane	1 290	2	59	0	13	74	5,7%
Réunion	7 260	326	154	64	22	566	7,8%
Ens. DOM	21 800	600	328	225	35	1188	5,0%

Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 27 - Pénétration des aides à l'investissement dans les DOM

	Exploitations (ESE 2005)	BAT	PAM	PI	TOTAL	%
Guadeloupe	9 490	0	0	0	0	0,0%
Martinique	3 760	1	3	0	4	0,1%
Guyane	1 290	54	0	0	54	4,2%
Réunion	7 260	11	230	12	253	3,5%
Ens. DOM	21 800	66	233	12	311	1,3%

Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 28 - Répartition globale des dépenses publiques du PDRN dans les DOM 2000-2006

	MAE	DJA-Préretraite	Investissement	ICHN	TOTAL	
Guadeloupe	2 751 546	2 779 225	290 981	438 968	6 260 721	8%
Martinique	3 537 994	3 246 153	53 517	2 794 346	9 632 009	10%
Guyane	1 605 712	826 167	912 855	683 699	4 028 433	4%
Réunion	5 938 725	27 732 849	774 651	33 309 246	67 755 471	78%
Ens. DOM	13 833 977	34 584 395	2 032 004	37 226 259	87 676 634	100%
	16%	39%	2%	42%	100%	

Source : ODR sur base des données CNASEA

c) Le bilan de réalisation des ICHN et caractéristiques des bénéficiaires dans les DOM

Tableau 29 - Taux de pénétration de l'ICHN dans les DOM

DOM	Ensemble des exploitations	Nombre UTA familiales	Nombre d'UTA	UTA / expl	SAU	SFP	SAU / exploitation
Ensemble des exploitations	21 789	19 264	28 707	1,32	121 253	40 950	5,6
Exploitations avec ICHN	19%	27%	25%	1,79	33%	18%	9,9
Exploitations sans ICHN	81%	73%	75%	1,21	67%	82%	4,6

Source ESE 2005

Tableau 30 - Nombre de bénéficiaires ICHN dans les DOM entre 2001 et 2006

ICHN	2001	2002	2003	2004	2005	2006
REUNION	2.891	3.774	3.977	3.511	3.402	3.264
MARTINIQUE	328	110	480	414	418	485
GUADELOUPE	138	83	76	16	83	59
GUYANE	64	77	102	92	151	150

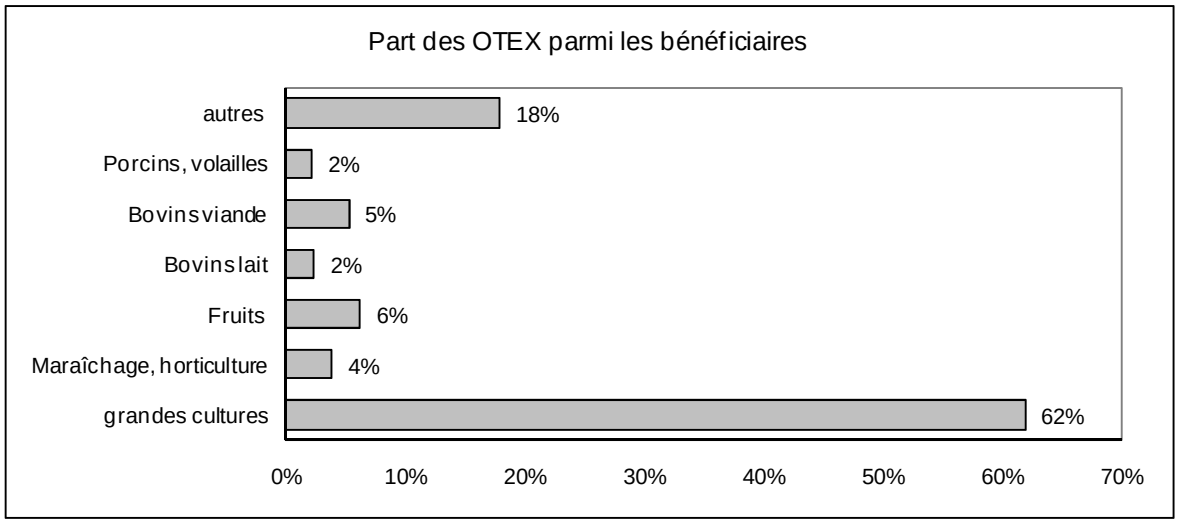
Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 31 - Nombre de bénéficiaires dans les DOM, dans les différentes zones défavorisées

2000-2006	ZDS	Piémont	Montagne	Haute montagne	TOTAL	
Guadeloupe	66	105	47	0	218	3%
Martinique	342	0	573	0	915	14%
Guyane	0	45	193	0	238	4%
Réunion	58	2.559	1.449	1.146	5.212	79%
Ens. DOM	466	2.709	2.262	1.146	6.583	100%
	7%	41%	34%	17%	100%	

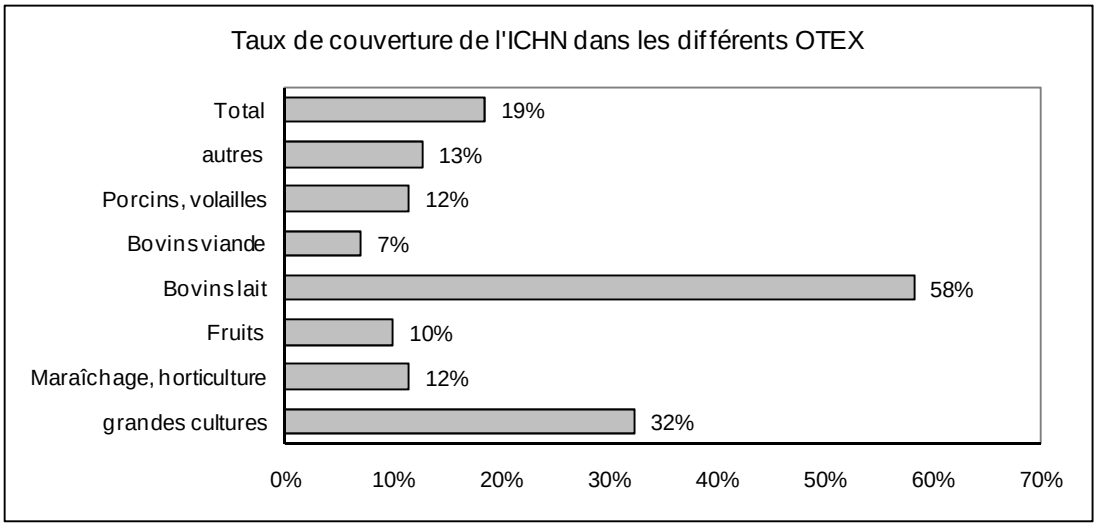
Source : ODR sur base des données CNASEA

Graphique 18 - Répartition des bénéficiaires de l'ICHN selon les orientations agricoles dans les DOM



Source ESE 2005

Graphique 19 - Taux de pénétration de l'ICHN dans les différentes orientations agricoles dans les DOM



Source ESE 2005

Tableau 32 - Répartition des bénéficiaires selon les OTEX

	OTEX	Ensemble des exploitations	Ensemble exploitation avec ICHN	Pénétration des ICHN dans chaque OTEX	Répartition des bénéficiaires ICHN par OTEX
Grandes cultures (canne surtout)	13+14	7733	2507	32%	62%
Maraîchage, horticulture	28+29	1368	158	12%	4%
Fruits (banane surtout)	39	2521	254	10%	6%
Bovins lait	41	168	98	58%	2%
Bovins viande	42	3009	214	7%	5%
Bovins mixtes, ovins et autres herbivores	43+44	528	ns	ns	ns
Porcins, volailles	50+72	780	90	12%	2%
autres	autres	5682	727	13%	18%
Total	Total	21789	4050	19%	100%

Source ESE 2005

Tableau 33 - Montant moyen dans les différentes zones défavorisées des DOM

2000-2006	ZDS	Piémont	Montagne	Haute montagne	Toutes zones
Guadeloupe	2.001	2.195	1.625	0	2.014
Martinique	3.079	0	3.094	0	3.067
Guyane	0	4.404	2.507	0	2.865
Réunion	4.323	5.757	5.401	10.215	6.597
Ens. DOM	3.081	5.597	4.491	10.215	5.800

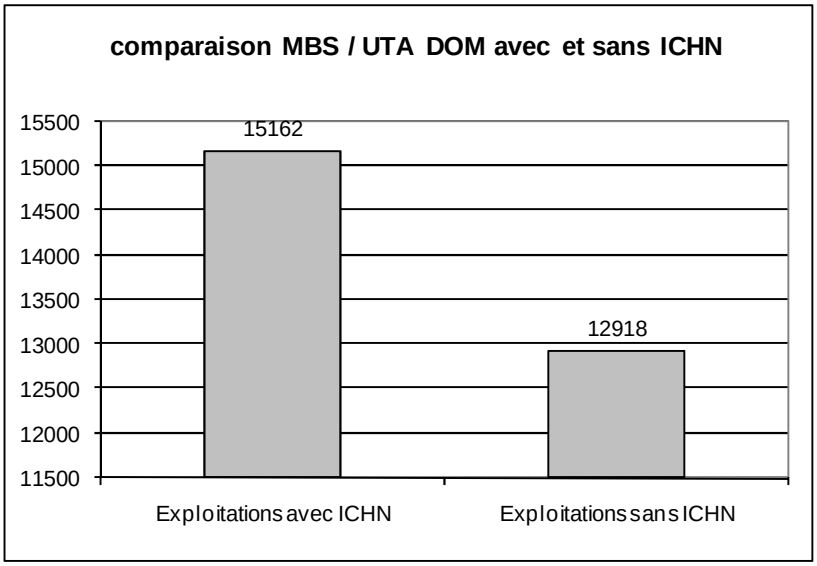
Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 34 - Evolution du montant moyen des ICHN des DOM entre 2001 et 2006

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2001-2006
Guadeloupe	655	907	928	1 252	1 086	1 570	965
Martinique	908	1 008	1 467	854	1 435	1 501	1 250
Guyane	1 269	825	1 197	964	934	1 247	1 075
Réunion	1 340	1 306	1 502	1 694	1 854	1 923	1 600
Ens. DOM	1 270	1 280	1 483	1 589	1 761	1 841	1 542

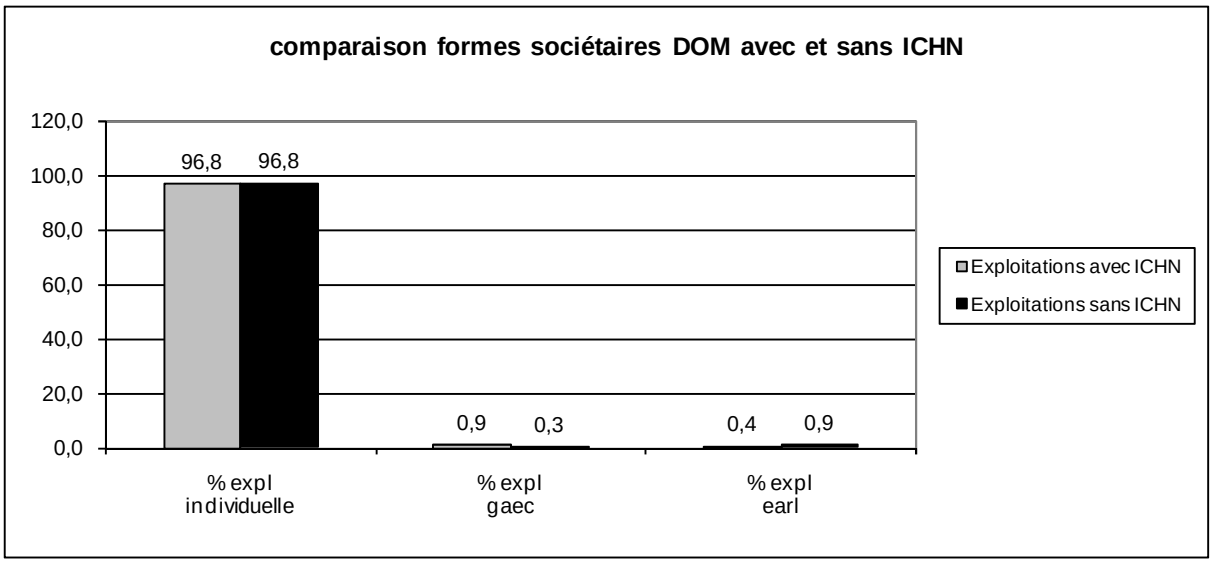
Source : ODR sur base des données CNASEA

Graphique 20 - Comparaison de la marge brute par UTA des bénéficiaires et non bénéficiaires de l'ICHN dans les DOM



Source ESE 2005

Graphique 21 - Les statuts des bénéficiaires et non bénéficiaires de l'ICHN dans les DOM



Source ESE 2005

2.3.5. Données sur l'aide au pastoralisme

Tableau 35 – Dossiers et montants réalisés entre 2000- et 2006 par le dispositif Pastoralisme

Types de zones (siège du Maître d'ouvrage)	**Nbre de bénéfi-ciaires**	**%**	**Nbre de dossiers**	**Montant total financé**	**%**	**FEOGA**	**Etat**	**Régions**
Zones défavorisées simples	2	0,4%	3	34 738	0,4%	27 519	7 219	0
Piémont	10	2%	10	82 392	1%	70 124	12 268	0
Montagne	176	40%	232	2 800 275	32%	1 895 009	718 174	183 972
Haute Montagne	238	53%	323	3 322 818	38%	2 402 821	170 315	703 643
Hors zones défavorisées	19	4%	41	2 411 088	28%	1 456 303	524 999	429 785
France métropolitaine	**445**	100%	**609**	**8 651 310**	100%	5 851 777	1 432 974	1 317 401
						67,6%	*16,6%*	*15,2%*

Source : CNASEA, produit par ODR-INRA Toulouse le 24 septembre 2008, traitements EDATER

Les dossiers sont mis en œuvre par des maîtres d'ouvrage collectifs, personnes morales publiques ou privées, non bénéficiaires d'un CTE pour le projet considéré.

Tableau 36 - Répartition des bénéficiaires du dispositif Pastoralime

Statut des bénéficiaires	**Nb de dossiers**	**Nb de bénéficiaires**
Commune	**194**	**158**
Groupement pastoral	**180**	**147**
Association foncière pastorale	**51**	**39**
Association	**74**	**27**
Syndicat	**38**	**24**
Autre société agricole	18	16
Groupement forestier	14	6
Parc national	6	3
autre collectivité territoriale	3	3
Autre (lycée, fondation)	3	2
Etablissement public	3	1
Autres (*)	25	17
Total	**609**	**445**

Source : CNASEA, produit par ODR-INRA Toulouse le 17 septembre 2008

(*) Groupement de production, coopératives, SCEA, SCOOP, Consulaire, EPIC, SICA, autres

2.4. Données relatives au volet Economie des exploitations agricoles

2.4.1. Evolution structurelle de l'agriculture dans les zones défavorisées

Les données mobilisées

1/ RGA 1979
- des données fournies en ZD5 (évaluation à mi-parcours)

1/ RGA 1988
- une reconstitution en ZD11 à partir des données fournies par PRA
- des données fournies en ZD5 (évaluation à mi-parcours)

2/ RA 2000
- une reconstitution en ZD11 à partir des données fournies par PRA
- des données fournies en ZD5 (évaluation à mi-parcours)

3/ Teruti
- des données fournies en ZD5 (de 1992 à 2004)
- une reconstitution en ZD11 à partir des données fournies par PRA (de 1993 à 2003)

4/ ESE 2005
- des données fournies en ZD5

Des définitions différentes pour les surfaces en herbe

- Teruti ZD 11 : prairies = toutes les surfaces toujours en herbe y compris les estives, hors les prairies temporaires
- Teruti ZD 5 : prairies = toutes les surfaces en herbes, permanentes ou temporaires, collectives, individuelles ou autres (propriété indéfinie utilisée sans baux écrits)
- RGA et RA : STH surfaces toujours en herbe, déclarées au niveau des exploitations, ne sont pas comptés les prairies cultivées, les estives ou alpages collectives ou encore des espaces herbagers utilisés sans baux écrits

La notion de SAU différente dans le RGA/ESE et Teruti

La SAU du RA ou de l'ESE correspond au déclaratif des exploitants agricoles, professionnelles ou non ; ne sont pas comptés des surfaces collectives et des surfaces dont l'usage agricole ne fait pas l'objet d'un bail écrit.

La SAU de Teruti est la somme de toutes les surfaces dont l'usage agricole est supposé (pas de bâti, culture, jachère, prairie, parcours).

La SAU de Teruti est supérieure notamment du fait des terres collectives (estives) et des parcours. Cela concerne donc surtout les surfaces toujours en herbe peu productives.

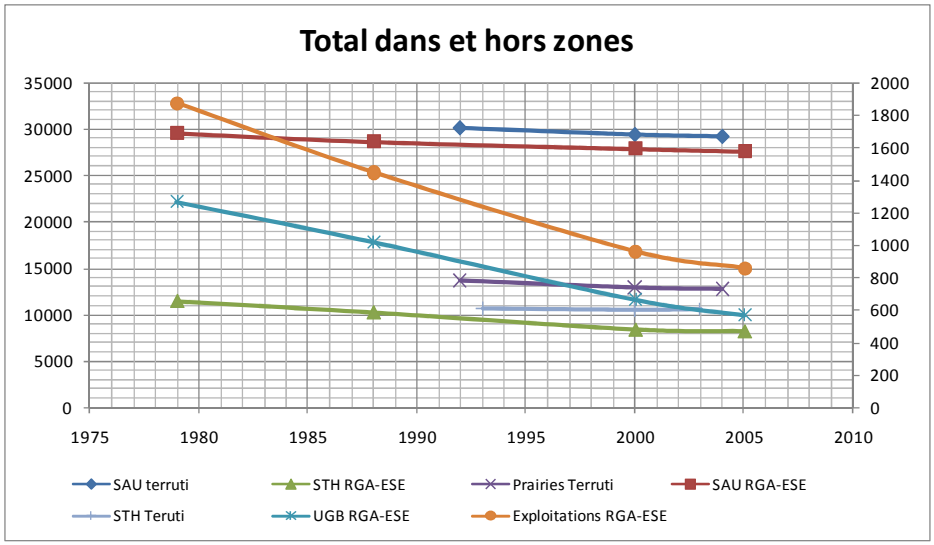
En outre, le RA compte les SAU des exploitations ayant leur siège dans la zone, qu'elles soient ou non dans la zone. Et à l'opposé, Teruti compte dans une zone toutes les surfaces que l'exploitation ait son siège ou non dans la zone. Cela a de l'importance pour les exploitations ayant des estives.

a) Ensemble France métropole

Tableau 37 - Evolution structurelle de l'agriculture - Ensemble France métropole

TOTAL France	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					13 655	12 891	12 738	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,72%*	*-0,30%*	
dont STH	11 462	10 214	8 313	8 131				milliers ha
Evolution annuelle		*-1,3%*	*-1,7%*	*-0,4%*				
Autres cultures					16 445	16 525	16 485	milliers ha
Evolution annuelle						*0,06%*	*-0,06%*	
SAU	29 497	28 596	27 856	27 592	30 100	29 416	29 223	milliers ha
Evolution annuelle		*-0,3%*	*-0,2%*	*-0,2%*		*-0,29%*	*-0,16%*	
Forêt-friche					17 156	17 582	17 600	milliers ha
Evolution annuelle						*0,31%*	*0,03%*	
Autres (artificialisées…)					7 664	7 920	8 095	milliers ha
Evolution annuelle						*0,41%*	*0,55%*	
UGB Herbivore	19 140	17 926	15 633	14 697	*UGB par ha de prairie*			milliers
Evolution annuelle		*-0,7%*	*-1,1%*	*-1,2%*	*1,26*	*1,21*	*1,15*	
Exploitations professionnelles		612	392	355				milliers
Evolution annuelle			*-3,6%*	*-2,0%*				
Ensemble exploitations	1 263	1 017	663	568	*ha SAU par exploitation*			milliers
Evolution annuelle		*-2,4%*	*-3,5%*	*-3,1%*	*28,1*	*42,0*	*48,6*	
UTA totales	1 873	1 446	958	855	*ha SAU par UTA*			milliers
Evolution annuelle		*-2,8%*	*-3,4%*	*-2,2%*	*19,8*	*29,1*	*32,3*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004

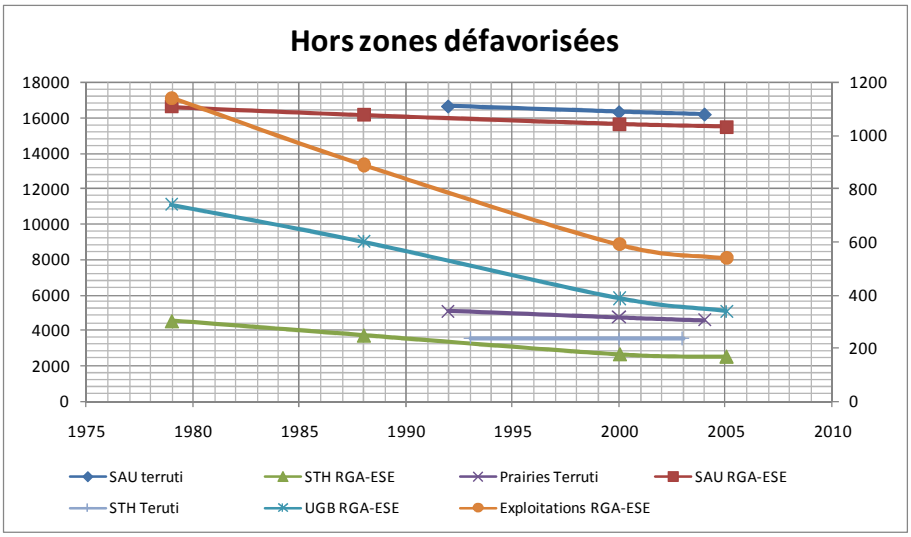


b) Hors zones défavorisées

Tableau 38 - Evolution structurelle de l'agriculture - Hors zones défavorisées

Hors zones défavorisées	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					5 067	4 722	4 571	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,88%*	*-0,81%*	
dont STH	4 512	3 701	2 635	2 502				milliers ha
Evolution annuelle		*-2,2%*	*-2,8%*	*-1,0%*				
Autres cultures					11 556	11 575	11 586	milliers ha
Evolution annuelle						*0,02%*	*0,02%*	
SAU	16 586	16 116	15 594	15 449	16 623	16 297	16 157	milliers ha
Evolution annuelle		*-0,3%*	*-0,3%*	*-0,2%*		*-0,25%*	*-0,22%*	
Forêt-friche					5 396	5 470	5 474	milliers ha
Evolution annuelle						*0,17%*	*0,02%*	
Autres (artificialisées…)					3 963	4 214	4 349	milliers ha
Evolution annuelle						*0,77%*	*0,79%*	
UGB Herbivore	10 662	9 489	7 760	7 205	*UGB par ha de prairie*			milliers
Evolution annuelle		*-1,3%*	*-1,7%*	*-1,5%*	*1,76*	*1,64*	*1,58*	
Exploitations professionnelles		374	232	212				milliers
Evolution annuelle			*-3,9%*	*-1,8%*				
Ensemble exploitations	740	599	385	337	*ha SAU par exploitation*			milliers
Evolution annuelle		*-2,3%*	*-3,6%*	*-2,6%*	*26,9*	*40,5*	*45,8*	
UTA totales	1 140	888	589	538	*ha SAU par UTA*			milliers
Evolution annuelle		*-2,7%*	*-3,4%*	*-1,8%*	*18,1*	*26,5*	*28,7*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004

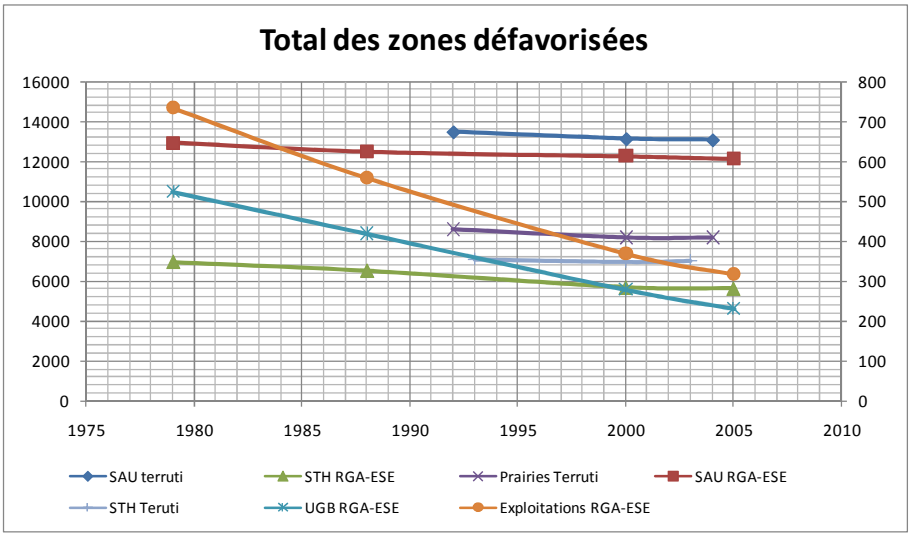


c) Ensemble des zones défavorisées

Tableau 39 - Evolution structurelle de l'agriculture - Ensemble zones défavorisées

TOTAL France	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					8 588	8 169	8 167	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,62%*	*-0,01%*	
dont STH	6 950	6 513	5 678	5 629				milliers ha
Evolution annuelle		*-0,7%*	*-1,1%*	*-0,2%*				
Autres cultures					11 760	12 112	12 126	milliers ha
Evolution annuelle						*0,37%*	*0,03%*	
SAU	12 911	12 480	12 262	12 143	13 477	13 119	13 066	milliers ha
Evolution annuelle		*-0,4%*	*-0,1%*	*-0,2%*		*-0,34%*	*-0,10%*	
Forêt-friche					4 889	4 950	4 899	milliers ha
Evolution annuelle						*0,16%*	*-0,26%*	
Autres (artificialisées…)					3 701	3 706	3 746	milliers ha
Evolution annuelle						*0,02%*	*0,27%*	
UGB Herbivore	8 478	8 437	7 873	7 492	*UGB par ha de prairie*			
Evolution annuelle		*-0,1%*	*-0,6%*	*-1,0%*	*0,96*	*0,96*	*0,92*	
Exploitations professionnelles		238	160	143				milliers
Evolution annuelle			*-3,2%*	*-2,3%*				
Ensemble exploitations	523	418	278	231	*ha SAU par exploitation*			
Evolution annuelle		*-2,5%*	*-3,3%*	*-3,7%*	*29,8*	*44,0*	*52,6*	
UTA totales	733	558	369	317	*ha SAU par UTA*			
Evolution annuelle		*-3,0%*	*-3,4%*	*-3,0%*	*22,4*	*33,2*	*38,3*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004

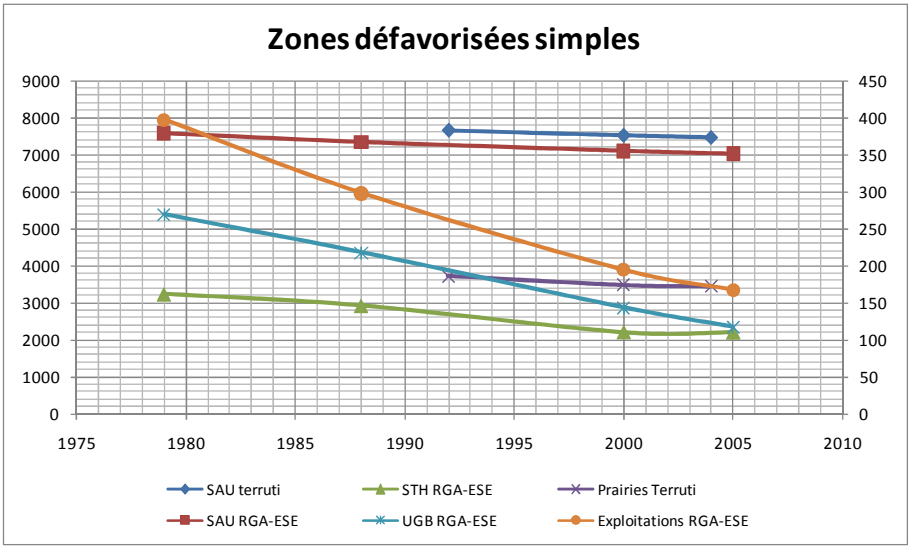


d) Zones défavorisées simples

Tableau 40 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones défavorisées simples

Zones défavorisées simples	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					3 717	3 489	3 454	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,79%*	*-0,25%*	
dont STH	3 225	2 914	2 205	2 204				milliers ha
Evolution annuelle		*-1,1%*	*-2,3%*	*0,0%*				
Autres cultures					4 666	4 725	4 735	milliers ha
Evolution annuelle						*0,16%*	*0,05%*	
SAU	7 589	7 350	7 107	7 025	7 646	7 513	7 457	milliers ha
Evolution annuelle		*-0,4%*	*-0,3%*	*-0,2%*		*-0,22%*	*-0,19%*	
Forêt-friche					3 929	4 024	4 003	milliers ha
Evolution annuelle						*0,30%*	*-0,13%*	
Autres (artificialisées…)					1 469	1 543	1 589	milliers ha
Evolution annuelle						*0,62%*	*0,74%*	
UGB Herbivore	4 667	4 460	3 959	3 726	*UGB par ha de prairie*			
Evolution annuelle		*-0,5%*	*-1,0%*	*-1,2%*	*1,15*	*1,13*	*1,08*	
Exploitations professionnelles		132	84	74				milliers
Evolution annuelle			*-3,7%*	*-2,5%*				
Ensemble exploitations	269	218	144	118	*ha SAU par exploitation*			
Evolution annuelle		*-2,3%*	*-3,4%*	*-3,9%*	*33,7*	*49,4*	*59,5*	
UTA totales	397	298	194	167	*ha SAU par UTA*			
Evolution annuelle		*-3,1%*	*-3,5%*	*-3,0%*	*24,7*	*36,6*	*42,1*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004

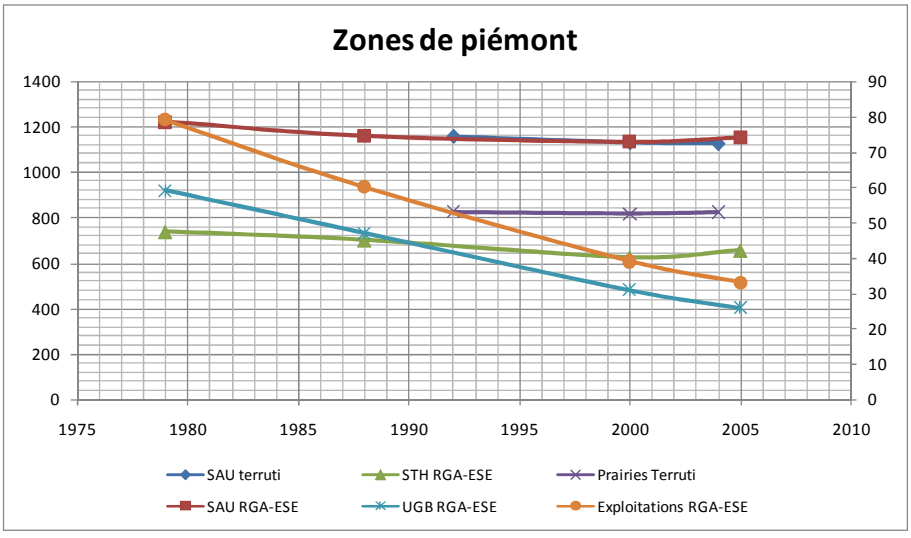


e) Zones de piémont

Tableau 41 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones de piémont

TOTAL France	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					826	816	825	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,2%*	*0,3%*	
dont STH	737	700	624	655				milliers ha
Evolution annuelle		*-0,6%*	*-1,0%*	*1,0%*				
Autres cultures					1 104	1 116	1 118	milliers ha
Evolution annuelle						*0,14%*	*0,04%*	
SAU	1 220	1 160	1 135	1 153	1 156	1 129	1 125	milliers ha
Evolution annuelle		*-0,6%*	*-0,2%*	*0,3%*		*-0,29%*	*-0,09%*	
Forêt-friche					330	313	300	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,66%*	*-1,05%*	
Autres (artificialisées…)					281	296	297	milliers ha
Evolution annuelle						*0,65%*	*0,08%*	
UGB Herbivore	917	955	893	871	*UGB par ha de prairie*			
Evolution annuelle		*0,5%*	*-0,6%*	*-0,5%*	*1,13*	*1,09*	*1,06*	
Exploitations professionnelles		25	17	15				milliers
Evolution annuelle			*-3,2%*	*-2,4%*				
Ensemble exploitations	59	47	31	26	*ha SAU par exploitation*			
Evolution annuelle		*-2,5%*	*-3,4%*	*-3,5%*	*24,7*	*36,6*	*44,3*	
UTA totales	79	60	39	33	*ha SAU par UTA*			
Evolution annuelle		*-3,0%*	*-3,5%*	*-3,3%*	*19,3*	*29,1*	*34,9*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004

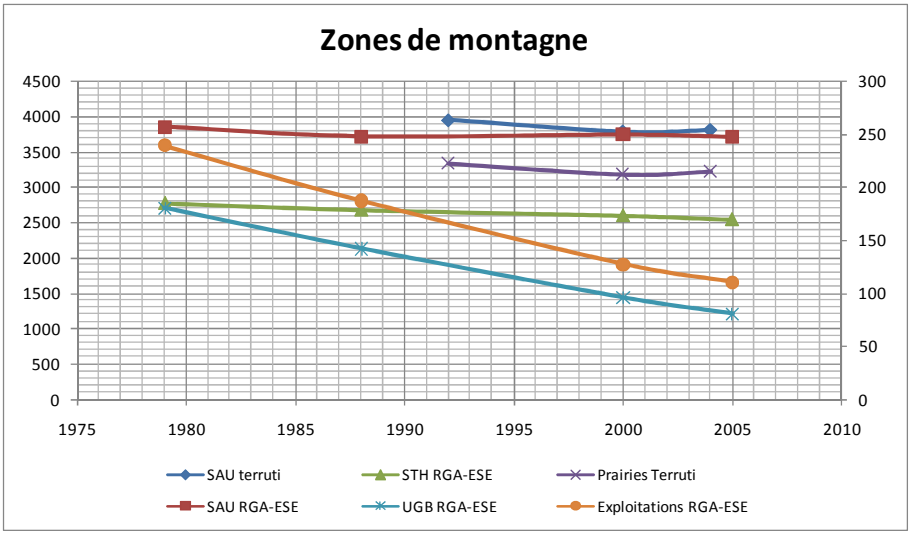


f) Zones de montagne

Tableau 42 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones de montagne

TOTAL France	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					3 333	3 179	3 221	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,59%*	*0,33%*	
dont STH	2 769	2 675	2 595	2 538				milliers ha
Evolution annuelle		*-0,4%*	*-0,3%*	*-0,4%*				
Autres cultures					5 123	5 318	5 291	milliers ha
Evolution annuelle						*0,47%*	*-0,13%*	
SAU	3 844	3 711	3 734	3 702	3 943	3 778	3 801	milliers ha
Evolution annuelle		*-0,4%*	*0,1%*	*-0,2%*		*-0,53%*	*0,15%*	
Forêt-friche					610	599	580	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,23%*	*-0,80%*	
Autres (artificialisées…)					1 156	1 126	1 130	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,33%*	*0,09%*	
UGB Herbivore	2 716	2 840	2 842	2 730	*UGB par ha de prairie*			
Evolution annuelle		*0,5%*	*0,0%*	*-0,8%*	*0,85*	*0,89*	*0,85*	
Exploitations professionnelles		77	56	51				milliers
Evolution annuelle			*-2,6%*	*-1,9%*				
Ensemble exploitations	180	142	96	81	*ha SAU par exploitation*			
Evolution annuelle		*-2,6%*	*-3,2%*	*-3,3%*	*26,1*	*38,9*	*45,7*	
UTA totales	239	187	127	110	*ha SAU par UTA*			
Evolution annuelle		*-2,7%*	*-3,2%*	*-2,8%*	*19,8*	*29,4*	*33,7*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004

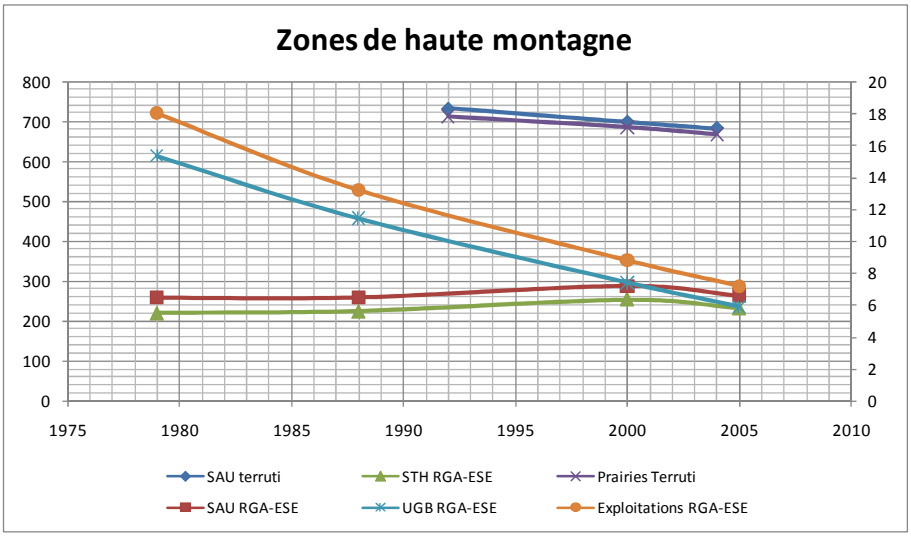


g) Zones de haute montagne

Tableau 43 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones de haute montagne

TOTAL France	RGA 79	RGA 88	RA 2000	ESE 2005	Teruti 92	Teruti 2000	Teruti 2004	
Prairies					712	685	667	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,48%*	*-0,66%*	
dont STH	219	224	254	232				milliers ha
Evolution annuelle		*0,3%*	*1,1%*	*-1,8%*				
Autres cultures					867	953	982	milliers ha
Evolution annuelle						*1,19%*	*0,75%*	
SAU	258	259	286	263	732	699	683	milliers ha
Evolution annuelle		*0,0%*	*0,8%*	*-1,7%*		*-0,57%*	*-0,58%*	
Forêt-friche					20	14	16	milliers ha
Evolution annuelle						*-4,36%*	*3,39%*	
Autres (artificialisées…)					795	741	730	milliers ha
Evolution annuelle						*-0,88%*	*-0,37%*	
UGB Herbivore	178	182	179	165	*UGB par ha de prairie*			
Evolution annuelle		*0,2%*	*-0,1%*	*-1,6%*	*0,25*	*0,26*	*0,25*	
Exploitations professionnelles		4	4	3				milliers
Evolution annuelle			*-1,7%*	*-2,4%*				
Ensemble exploitations	15	11	7	6	*ha SAU par exploitation*			
Evolution annuelle		*-3,2%*	*-3,5%*	*-4,4%*	*22,7*	*38,6*	*44,6*	
UTA totales	18	13	9	7	*ha SAU par UTA*			
Evolution annuelle		*-3,4%*	*-3,3%*	*-3,9%*	*19,6*	*32,5*	*36,5*	

Source : RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005 - Teruti 1992-2000-2004



2.4.2. Evolution des surfaces des différentes zones défavorisées

a) Ensemble France métropole

Tableau 44 - Evolution des surfaces - Ensemble France métropole

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	10 647	10 466	10 535
Evolution annuelle		*-0,24%*	*0,22%*
Alpages-STH peu productives	1 867	1 850	1 851
Evolution annuelle		*-0,13%*	*0,01%*
Prairies permanentes	8 779	8 616	8 684
Evolution annuelle		*-0,27%*	*0,26%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	17 932	17 666	17 438
Evolution annuelle		*-0,21%*	*-0,43%*
Cultures permanentes	1 319	1 281	1 272
Evolution annuelle		*-0,42%*	*-0,23%*
Forêt-friche	19 077	19 154	19 160
Evolution annuelle		*0,06%*	*0,01%*
SAU	29 897	29 413	29 245
Evolution annuelle		*-0,23%*	*-0,19%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 45 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches		-330	-47	-68	445
prairies	330		361	227	-917
culltures	47	-361		241	73
autres	68	-227	-241		400

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

b) Hors zones défavorisées

Tableau 46 - Evolution des surfaces - Hors zones défavorisées

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	3 569	3 511	3 543
Evolution annuelle		*-0,23%*	*0,30%*
Alpages-STH peu productives	186	197	206
Evolution annuelle		*0,82%*	*1,50%*
Prairies permanentes	3 383	3 314	3 337
Evolution annuelle		*-0,29%*	*0,23%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	12 199	12 014	11 888
Evolution annuelle		*-0,22%*	*-0,35%*
Cultures permanentes	943	927	920
Evolution annuelle		*-0,24%*	*-0,25%*
Forêt-friche	6 649	6 621	6 609
Evolution annuelle		*-0,06%*	*-0,06%*
SAU	16 711	16 452	16 351
Evolution annuelle		*-0,22%*	*-0,21%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 47 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches		-91	-42	55	79
prairies	91		262	142	-496
culltures	42	-262		189	31
autres	-55	-142	-189		387

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

c) Ensemble des zones défavorisées

Tableau 48 - Evolution des surfaces - Ensemble des zones défavorisées

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	7 078	6 955	6 992
Evolution annuelle		*-0,25%*	*0,18%*
Alpages-STH peu productives	1 681	1 653	1 645
Evolution annuelle		*-0,23%*	*-0,18%*
Prairies permanentes	5 396	5 302	5 347
Evolution annuelle		*-0,25%*	*0,28%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	5 733	5 652	5 550
Evolution annuelle		*-0,20%*	*-0,61%*
Cultures permanentes	376	354	352
Evolution annuelle		*-0,86%*	*-0,19%*
Forêt-friche	12 428	12 533	12 551
Evolution annuelle		*0,12%*	*0,05%*
SAU	13 186	12 961	12 894
Evolution annuelle		*-0,25%*	*-0,17%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 49 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches		-238	-5	-123	366
prairies	238		99	84	-421
culltures	5	-99		52	42
autres	123	-84	-52		13

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

d) Zones défavorisées simples

Tableau 50 - Evolution des surfaces - Zones défavorisées simples sèches

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	5	5	5
Evolution annuelle		*0,84%*	*-2,58%*
Alpages-STH peu productives	1	0	1
Evolution annuelle		*-14,52%*	*35,72%*
Prairies permanentes	4	5	4
Evolution annuelle		*2,13%*	*-4,80%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	17	16	16
Evolution annuelle		*-0,86%*	*0,00%*
Cultures permanentes	20	19	19
Evolution annuelle		*-0,73%*	*0,00%*
Forêt-friche	63	63	63
Evolution annuelle		*0,00%*	*0,00%*
SAU	42	40	40
Evolution annuelle		*-0,59%*	*-0,33%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 51 - Evolution des surfaces - Zones défavorisées simples à dominante élevage

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	2 098	2 053	2 058
Evolution annuelle		*-0,31%*	*0,08%*
Alpages-STH peu productives	62	68	64
Evolution annuelle		*1,33%*	*-2,00%*
Prairies permanentes	2 036	1 985	1 994
Evolution annuelle		*-0,36%*	*0,15%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	1 373	1 388	1 366
Evolution annuelle		*0,16%*	*-0,53%*
Cultures permanentes	24	24	26
Evolution annuelle		*0,00%*	*2,70%*
Forêt-friche	1 798	1 804	1 804
Evolution annuelle		*0,05%*	*0,00%*
SAU	3 495	3 465	3 450
Evolution annuelle		*-0,12%*	*-0,14%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 52 - Evolution des surfaces - Zones défavorisées simples à dominante grandes cultures

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	812	796	793
Evolution annuelle		*-0,28%*	*-0,13%*
Alpages-STH peu productives	46	54	55
Evolution annuelle		*2,32%*	*0,61%*
Prairies permanentes	766	742	738
Evolution annuelle		*-0,45%*	*-0,18%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	2 975	2 946	2 918
Evolution annuelle		*-0,14%*	*-0,32%*
Cultures permanentes	160	150	150
Evolution annuelle		*-0,92%*	*0,00%*
Forêt-friche	2 997	2 998	3 003
Evolution annuelle		*0,00%*	*0,06%*
SAU	3 947	3 892	3 861
Evolution annuelle		*-0,20%*	*-0,27%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 53 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches		-58	-5	-7	70
prairies	58		144	62	-263
culltures	5	-144		33	106
autres	7	-62	-33		88

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

e) Zones de piémont

Tableau 54 - Evolution des surfaces - Zones de piémont laitier

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	38	36	37
Evolution annuelle		*-0,77%*	*0,92%*
Alpages-STH peu productives	2	3	2
Evolution annuelle		*5,96%*	*-12,64%*
Prairies permanentes	36	33	35
Evolution annuelle		*-1,24%*	*1,98%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	15	17	16
Evolution annuelle		*1,80%*	*-2,00%*
Cultures permanentes	0	0	0
Evolution annuelle			
Forêt-friche	68	69	69
Evolution annuelle		*0,21%*	*0,00%*
SAU	53	53	53
Evolution annuelle		*0,00%*	*0,00%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 55 - Evolution des surfaces - Zones de piémont non laitier

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	543	563	569
Evolution annuelle		*0,52%*	*0,35%*
Alpages-STH peu productives	85	82	81
Evolution annuelle		*-0,51%*	*-0,41%*
Prairies permanentes	458	481	488
Evolution annuelle		*0,70%*	*0,48%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	347	318	306
Evolution annuelle		*-1,24%*	*-1,27%*
Cultures permanentes	40	37	35
Evolution annuelle		*-1,11%*	*-1,84%*
Forêt-friche	898	892	893
Evolution annuelle		*-0,10%*	*0,04%*
SAU	930	918	910
Evolution annuelle		*-0,19%*	*-0,29%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 56 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches		-10	-5	1	14
prairies	10		-19	9	-1
culltures	5	19		6	-30
autres	-1	-9	-6		16

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

f) Zones de montagne

Tableau 57 - Evolution des surfaces - Zones de montagne sèche

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	586	567	582
Evolution annuelle		*-0,47%*	*0,87%*
Alpages-STH peu productives	420	401	411
Evolution annuelle		*-0,66%*	*0,82%*
Prairies permanentes	166	166	171
Evolution annuelle		*0,00%*	*0,99%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	235	227	224
Evolution annuelle		*-0,49%*	*-0,44%*
Cultures permanentes	94	89	87
Evolution annuelle		*-0,78%*	*-0,75%*
Forêt-friche	2 256	2 277	2 269
Evolution annuelle		*0,13%*	*-0,12%*
SAU	915	883	893
Evolution annuelle		*-0,51%*	*0,38%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 58 - Evolution des surfaces - Zones de montagne non sèche attractive

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	503	501	506
Evolution annuelle		*-0,06%*	*0,33%*
Alpages-STH peu productives	130	119	121
Evolution annuelle		*-1,26%*	*0,56%*
Prairies permanentes	373	382	385
Evolution annuelle		*0,34%*	*0,26%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	162	145	138
Evolution annuelle		*-1,57%*	*-1,64%*
Cultures permanentes	8	7	7
Evolution annuelle		*-1,89%*	*0,00%*
Forêt-friche	1 056	1 065	1 064
Evolution annuelle		*0,12%*	*-0,03%*
SAU	673	653	651
Evolution annuelle		*-0,43%*	*-0,10%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 59 - Evolution des surfaces - Zones de montagne non sèche non attractive

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	1 837	1 814	1 835
Evolution annuelle		*-0,18%*	*0,38%*
Alpages-STH peu productives	406	428	430
Evolution annuelle		*0,76%*	*0,16%*
Prairies permanentes	1 431	1 386	1 405
Evolution annuelle		*-0,46%*	*0,45%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	548	538	510
Evolution annuelle		*-0,26%*	*-1,77%*
Cultures permanentes	25	25	25
Evolution annuelle		*0,00%*	*0,00%*
Forêt-friche	2 224	2 232	2 230
Evolution annuelle		*0,05%*	*-0,03%*
SAU	2 410	2 377	2 370
Evolution annuelle		*-0,20%*	*-0,10%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 60 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches		-111	7	-64	168
prairies	111		-26	26	-112
culltures	-7	26		12	-30
autres	64	-26	-12		-26

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

g) Zones de haute montagne

Tableau 61 - Evolution des surfaces - Zones de haute montagne non sèche

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	345	331	340
Evolution annuelle		*-0,59%*	*0,90%*
Alpages-STH peu productives	254	245	242
Evolution annuelle		*-0,51%*	*-0,41%*
Prairies permanentes	90	86	91
Evolution annuelle		*-0,65%*	*1,90%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	21	19	19
Evolution annuelle		*-1,42%*	*0,00%*
Cultures permanentes	4	3	3
Evolution annuelle		*-4,03%*	*0,00%*
Forêt-friche	512	539	547
Evolution annuelle		*0,74%*	*0,49%*
SAU	369	353	355
Evolution annuelle		*-0,63%*	*0,19%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 62 - Evolution des surfaces - Zones de haute montagne sèche

milliers d'hectares	**1993**	**2000**	**2003**
STH	311	289	281
Evolution annuelle		*-1,04%*	*-0,93%*
Alpages-STH peu productives	275	253	238
Evolution annuelle		*-1,18%*	*-2,02%*
Prairies permanentes	36	36	36
Evolution annuelle		*0,00%*	*0,00%*
Terres arables (COP, prairies cultivées)	40	38	37
Evolution annuelle		*-0,73%*	*-0,89%*
Cultures permanentes	1	0	0
Evolution annuelle			
Forêt-friche	556	594	609
Evolution annuelle		*0,95%*	*0,83%*
SAU	352	327	311
Evolution annuelle		*-1,05%*	*-1,66%*

Source : Teruti 1993- 2000 -2003

Tableau 63 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003

milliers d'hectares	forêt friches	prairies	culltures	autres	évolution
forêt friches	-	-60	-2	-53	115
prairies	60	-	-1	-13	-45
culltures	2	1	-	1	-4
autres	53	13	-1	-	-65

Source : Teruti 1993 -2003

Lecture en ligne : l'évolution donne le gain (en positif) ou la perte (en négatif) de la catégorie, provenant de transferts des catégories de surfaces en colonne.

2.4.3. Evolution des actifs

Tableau 64 - Evolution des UTA familiales dans les différentes zones

Ensemble des exploitations	Année	Hors ZD	ZDS	ZP	ZM	ZHM
UTA familiales	1 979	919 754	348 711	73 498	222 039	17 328
UTA familiales	1 988	711 277	261 029	55 561	174 411	12 660
UTA familiales	2 000	413 879	154 800	34 170	114 946	8 276
UTA familiales	2 005	367 472	130 703	29 113	98 816	6 774
Evolution annuelle moyenne entre1979 et1988		**-2,8%**	**-3,2%**	**-3,1%**	**-2,7%**	**-3,4%**
Evolution annuelle moyenne entre 1988 et2000		**-4,4%**	**-4,3%**	**-4,0%**	**-3,4%**	**-3,5%**
Evolution annuelle moyenne entre 2000 2005		**-2,1%**	**-3,2%**	**-3,1%**	**-2,9%**	**-3,9%**
% UTA familiales sur UTA totales en 2005		68%	78%	88%	90%	94%

Source RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005

Tableau 65 - Evolution du nombre des GAEC

Variable	Année	Hors ZD	ZDS	ZP	ZM	ZHM
Effectif des GAEC	1 988	23 607	8 313	1 425	4 257	114
Effectif des GAEC	2 000	23 082	9 206	1 911	6 979	297
Effectif des GAEC	2005	22 940	9 539	2 171	8 086	383
Evolution annuelle moyenne entre 1988 et2000		**-0,2%**	**0,8%**	**2,5%**	**4,2%**	**8,3%**
Evolution annuelle moyenne entre 2000 2005		**-0,1%**	**0,7%**	**2,6%**	**3,0%**	**5,2%**
Part des GAEC sur les expl. profess. en 1988		6%	6%	6%	6%	3%
Part des GAEC sur les expl. profess. en 1988		11%	13%	15%	16%	12%

Source RGA 1979-1988-2000 - ESE 2005

2.4.4. Données sur l'évaluation de l'impact économique du handicap

a) Comptes de résultats comparés entre OTEX et zones défavorisées

Les données utilisées sont issues du traitement du RICA pour l'année 2006 :

Charges variables	Aliments, produits vétérinaires, Semences, Engrais, Produits phytosanitaires, Produits pétroliers
Charges fixes	Réparations bâtiments et matériel, Coût foncier, Taxes hors foncier, Amortissements foncier et bâtiment, Amortissements matériel, Assurances, autres biens et services
Charges totales	charges variables + charges fixes
Produit (avant subvention)	production de l'exercice -achat d'animaux+indemnités d'assurance
Subventions	subventions d'exploitation : 1er pilier, 2ème pilier (MAE + ICHN)
EBE avec subvention	Excédent Brut d'Exploitation = Produit + subvention-charges totales

Les OTEX retenus correspondent à l'essentiel des exploitations présentes dans les zones défavorisées.

OTEX 41 : Bovins lait

OTEX 42 : Bovins élevage et viande

OTEX 44 : Ovins, caprins et autres herbivores

OTEX 60 + 71+81+ 82 : Polyculture, polyélevage

Tableau 66 - Répartition des OTEX dans les différentes zones défavorisées - RICA 2006

Répartition en 2006		OTEX 41	OTEX 42	OTEX 44	OTEX 60 - 71 - 81 -82	Autres OTEX	TOUT OTEX
Non défavoriséee	**sans ICHN**	**16%**	**3%**	**1%**	**18%**	61%	100%
Défavorisées simple	**sans ICHN**	**7%**	**1%**	**1%**	**11%**	37%	57%
	avec ICHN	**3%**	**18%**	**6%**	**11%**	6%	43%
	total	9%	19%	7%	22%	43%	100%
Piemont	sans ICHN	1%	3%	1%	0%	18%	22%
	avec ICHN	**15%**	**35%**	**10%**	**15%**	3%	78%
	total	16%	38%	10%	15%	21%	100%
Montagne	sans ICHN	0%	1%	0%	1%	10%	12%
	avec ICHN	**30%**	**24%**	**18%**	**7%**	10%	88%
	total	30%	25%	18%	7%	20%	100%
Haute montagne	sans ICHN	0%	0%	0%	ns	ns	3%
	avec ICHN	**7%**	**19%**	**69%**	**ns**	ns	97%
	total	7%	19%	69%	ns	ns	100%

Source : RICA 2006

Les catégories reprises dans la suite de l'analyse des résultats sont en caractères gras.

Les 4 catégories d'OTEX représentent de 60% à 96% des exploitations des différentes zones défavorisées.

Nota : l'inscription « ns » est indiquée dans les tableaux de résultats lorsque le nombre d'exploitations du RICA est insuffisant pour garantir une représentativité au résultat.

Tableau 67 - Compte de résultat des élevages bovins lait en 2006

Otex 41	HZ	ZDS non ICHN	ZDS ICHN	ZP ICHN	ZM ICHN	ZHM ICHN
UGB	85	85	111	73	65	ns
SAU (ha)	66	85	100	82	69	ns
UGB / ha de SAU	1,3	1,0	1,1	0,9	0,9	0,9
Charges variables/UGB	444	473	411	415	478	ns
Charges variables	37 740	40 205	45 621	30 295	31 070	ns
Charges fixes / UGB	1 002	1 060	929	1 067	1 084	ns
Charges fixes	85 170	90 100	103 119	77 891	70 460	ns
Total charges / UGB	1 446	1 533	1 340	1 482	1 562	ns
Total charges	122 910	130 305	148 740	108 186	101 530	ns
Produit sans subv / UGB	1 402	1 421	1 349	1 369	1 391	ns
Produit sans subv./SAU (ha)	1 803	1 429	1 504	1 212	1 308	ns
Produit sans subvention	119 187	120 767	149 707	99 971	90 419	ns
Revenu sans subvention	-3 723	-9 538	967	-8 215	-11 111	ns
Subvention 1er pilier	24 103	23 596	26 710	15 962	11 911	ns
Produit avec 1er pilier	143 290	144 363	176 417	115 933	102 330	ns
revenu avant subvent. 2ème pilier	20 380	14 058	27 677	7 747	800	ns
Subvention 2e pilier hors ICHN	1 039	2 339	3 647	4 335	3 365	ns
Revenu avant subvention ICHN	21 419	16 397	31 324	12 082	4 165	ns
ICHN	0	0	2 038	3 263	8 077	ns
Produit avec subv/ UGB	1 698	1 726	1 641	1 692	1 750	ns
Produit avec subvention	144 329	146 702	182 102	123 531	113 772	ns
Revenu avec subvention	21 419	16 397	33 362	15 345	12 242	ns

Source : RICA 2006

Tableau 68 - Compte de résultat des élevages bovins élevage et viande en 2006

Otex 42	HZ	ZDS non ICHN	ZDS ICHN	ZP ICHN	ZM ICHN	ZHM ICHN
Nombre UGB	110	ns	112	95	85	ns
SAU (ha)	68	ns	99	87	89	ns
UGB / ha de SAU	1,6	ns	1,1	1,1	1,0	ns
Charges variables/UGB	269	ns	244	257	268	ns
Charges variables	29 590	ns	27 328	24 415	22 780	ns
Charges fixes / UGB	571	ns	598	586	655	ns
Charges fixes	62 810	ns	66 976	55 670	55 675	ns
Total charges / UGB	840	ns	842	843	923	ns
Total charges	92 400	ns	94 304	80 085	78 455	ns
Produit sans subv / UGB	716	ns	669	639	628	ns
Produit sans subv./SAU (ha)	1 150	ns	757	694	602	ns
Produit sans subvention	78 726	ns	74 883	60 697	53 366	ns
Revenu sans subvention	-13 674	ns	-19 421	-19 388	-25 089	ns
Subvention 1er pilier	28 751	ns	31 285	27 780	26 401	ns
Produit avec 1er pilier	107 477	ns	106 168	88 477	79 767	ns
revenu avant subvent. 2ème pilier	15 077	ns	11 864	8 392	1 312	ns
Subvention 2e pilier hors ICHN	2 195	ns	4 422	4 203	4 632	ns
Revenu avant subvention ICHN	17 272	ns	16 286	12 595	5 944	ns
ICHN	0	ns	2 892	3 498	7 637	ns
Produit avec subv/ UGB	997	ns	1 013	1 012	1 083	ns
Produit avec subvention	109 672	ns	113 482	96 178	92 036	ns
Revenu avec subvention	17 272	0	19 178	16 093	13 581	ns

Source : RICA 2006

Tableau 69 - Compte de résultat des élevages ovins caprins et autres élevages en 2006

Otex 44	HZ	ZDS non ICHN	ZDS ICHN	ZP ICHN	ZM ICHN	ZHM ICHN
UGB	75	ns	103	ns	65	92
SAU (ha)	58	ns	83	ns	81	83
UGB / ha de SAU	1,3	ns	1,2	ns	1,0	0,8
Charges variables/UGB	587	ns	283	ns	404	227
Charges variables	44 025	ns	29 149	ns	26 260	20 884
Charges fixes / UGB	1 293	ns	555	ns	811	475
Charges fixes	96 975	ns	57 165	ns	52 715	43 700
Total charges / UGB	1.880	ns	938	ns	1 215	702
Total charges	141 000	ns	86 314	ns	78 975	64 584
Produit sans subv / UGB	1 893	ns	650	sn	1013	406
Produit sans subv./SAU (ha)	2 459	ns	806	ns	816	450
Produit sans subvention	141 981	ns	66 930	ns	65 861	37 337
Revenu sans subvention	981	ns	-19 384	ns	-13 114	-27 247
Subvention 1er pilier	13 111	ns	21 390	ns	12 194	13 280
Produit avec 1er pilier	155 092	ns	88 320	ns	78 055	50 617
revenu avant subvent. 2ème pilier	14 092	ns	2 006	ns	-920	-13 967
Subvention 2e pilier hors ICHN	1 380	ns	3 648	ns	2 920	6 629
Revenu avant subvention ICHN	15 472	ns	5 654	ns	2 000	-7 338
ICHN	0	ns	3 138	ns	8 656	13 538
Produit avec subv/ UGB	2 086	ns	923	ns	1 379	769
Produit avec subvention	156 472	ns	95 106	ns	89 631	70 784
Revenu avec subvention	15 472	ns	8 792	ns	10 656	6 200

Source : RICA 2006

Tableau 70 - Compte de résultat des élevages avec polyculture en 2006

Otex 60-71-81-82	HZ	ZDS non ICHN	ZDS ICHN	ZP ICHN	ZM ICHN	ZHM ICHN
UGB	111	76	98	ns	59	ns
SAU (ha)	88	102	119	ns	71	ns
UGB / ha de SAU	1,3	1,63	0,8	ns	0,8	ns
Charges variables/UGB	533	739	451	ns	426	ns
Charges variables	59 163	56 164	44 198	ns	25 134	ns
Charges fixes / UGB	942	1 435	938	ns	1 132	ns
Charges fixes	104 562	109 060	91 924	ns	66 788	ns
Total charges / UGB	1 475	2 174	1 389	ns	1 558	ns
Total charges	163 725	165 224	136 122	ns	91 922	ns
Produit sans subv /UGB	1 364	1 891	1 107	ns	1 360	ns
Produit sans subv./SAU (ha)	1 712	1 413	911	ns	1 131	ns
Produit sans subvention	151 392	143 690	108 500	ns	80 256	ns
Revenu sans subvention	-12 333	-21 534	-27 622	ns	-11 666	ns
Subvention 1er pilier	32 209	33 187	38 834	ns	17 721	ns
Produit avec 1er pilier	18 3601	176 877	147 334	ns	97 977	ns
Revenu avant subvent. 2ème pilier	19 876	11 653	11 212	ns	6 055	ns
Subvention 2e pilier hors ICHN	884	1 246	2 407	ns	1 458	ns
Revenu avant subvention ICHN	20 760	12 899	13 619	ns	7 513	ns
ICHN	0	0	2 627	ns	6 361	ns
Produit avec subv/ UGB	1 662	2 344	1 555	ns	1 793	
Produit avec subvention	184 485	178 123	152 368	ns	105 796	ns
Revenu avec subvention	20 760	12 899	16 246	ns	13 874	ns

Source : RICA 2006

Tableau 71 - Analyse comparative de la rentabilité entre les élevages bovins laitiers

Bovins lait otex 41 - moyenne 2000-2006	**Zones non défavorisées**	**Zones défavorisées**	
Surface moyenne (ha)	26,8	35,0	une plus grande surface agricole utile (plus de STH et moins de terres arables, en pratique plus de terres moins productives en fourrage)
Effectifs moyens (tête)	40,8	37,4	cheptel moindre
Produit en kg / tete	6 056	5 326	moindre productivité par vache
Produit en 100 kg	2 469	1 991	Moins de vaches, un peu moins productive : **-19% en produit (kg)**
Produit en kg / ha	9 220	5 700	**Une meilleure productivité à l'hectare de 62%**
Prix de vente au 100 kg	33,94	35,32	Meilleure valorisation du lait : **+4%**
Produit / tête (€)	2 055	1 881	Moindre productivité atténuée par la meilleure valorisation : **-8,5% par VL**
Produit en €uros	83 785	70 316	Cheptel plus petit et moins productif , malgré une meilleure valorisation : **-16%**
Coût de production	72 031	70 464	des coûts de production plus faibles mais pas en proportion de la moindre production : **la marge brute avant subvention est inférieure de -19,4**%
Marge brute avant subventions	60 520	48 762	
Subventions	9 278	12 536	La subvention globale est plus importante du fait du 2ème pilier, et corrige un peu le différentiel de marge brute : **la marge brute est inférieure de -12,5%**
Marge brute après subventions	69 189	60 511	
Coûts fixes	48 639	42 408	des coûts fixes plus faibles mais pas en proportion de la moindre production : **la marge nette est inférieure** de **-10,7**%
Marge nette (marge brute - coûts fixes)	21 213	18 938	

Source : D.Desbois, RICA/SCEES d'après le modèle coûts de production

Tableau 72 - Analyse comparative de coûts et résultats au kg des élevages bovins laitiers

Bovins lait otex 41 moyenne 2000-2006	Zones non défavorisées	Zones défavorisées	
Coûts variables	9,5	10,9	coûts variables supérieur au kg produit : 14 €/tonne
Coûts fixes	19,7	21,3	coûts fixes supérieur au kg produit : 16 €/tonne
Coûts de production	29,2	32,2	surcoût 30 €/tonne imputable au handicap

Source : D.Desbois, RICA/SCEES d'après le modèle coûts de production

b) Données des réseaux d'élevage

b1. Le réseau d'élevage ovin viande

Correspondance avec les zones défavorisées	
Zones fourragères intensives de l'Ouest	Bretagne et Pays de Loire, *pas de ZD (= référence)*
Zones herbagères centrale et de l'Est	ZD Simples herbagères pour l'essentiel et Piémonts
Zones pastorales SudOuest, Massif central	ZD sèches hors Sud-Est (hors Haute Montagne)
Zones des montagnes humides	Les ZD Montagnes non sèches (M. Central, Jura, Vosges)
Zones de Haute Montagne	ZD Hautes montagnes sèches et non sèches
Zones pastorales du Sud-Est	ZD sèches du Sud-Est hors Haute Montagne

Tableau 73 - Revenu par UTAF selon le type d'élevage ovin viande

Type d'élevage	Caractéristiques	Revenu disponible par UTAF
Elevages spécialisés	troupeau important (400 brebis), les charges opérationnelles sont consacrés à 60% à l'alimentation	15.430 €
Systèmes ovins-cultures	Dans les zones intermédiaires	20.000 €
Systèmes ovins-bovins viande	Dans les zones herbagères centrales et de l'Est ; en montagne (installation facilitée)	le revenu par UTAF est le plus faible (produit brut faible)
Système ovins-bovins lait	Dans les régions de montagne humide du massif central	le revenu est soutenu par l'atelier bovin lait ; baisse de revenu en montagne du à la fin de certains CTE (en 2005 et 2006)

Source : "Les systèmes ovins viande en France" - Réseaux d'élevage - avril 2008

Tableau 74 - Performances technico-économiques des élevages ovins viande dans les différentes zones d'élevage

Moyenne 2004-2006 des exploitations spécialisées	Agneaux/brebis	Prix moyen / agneau	Charges Opér. / brebis	Marge brute hors prime / brebis
Zones fourragères intensives de l'Ouest	1,35	92	61	50
Zones herbagères centrale et de l'Est	1,12	94	45	47
Zones pastorales SudOuest, Massif central	1,30	87	59	42
Zones des montagnes humides	1,23	88	58	40
Zones de Haute Montagne	0,95	79	41	29
Zones pastorales du Sud-Est	0,90	77	42	22

Source : "Les systèmes ovins viande en France" - Réseaux d'élevage - avril 2008

Tableau 75 - Résultats économiques des élevages ovins dans les différentes zones d'élevage

Moyenne 2004-2006 des exploitations spécialisées	Produit total/UTA	EBE/UTAF	Annuités	Revenu dispo/UTAF
Zones fourragères intensives de l'Ouest	73 553	26 380	10 740	17 340
Zones herbagères centrale et de l'Est	68 863	25 950	13 426	14 973
Zones pastorales SudOuest, Massif central + zones pastorales du Sud-Est	57 233	26180	11 100	19 577
Zones des montagnes humides	55 377	24 420	9 843	17 813
Zones de Haute Montagne	39 813	21 283	6 397	17 563

Source : "Les systèmes ovins viande en France" - Réseaux d'élevage - avril 2008

b3. Le réseau d'élevage bovin viande

Les aides PAC du 1er pilier (PMTAV, PSBM et PAB) sont passées de 9,5% du produit brut en 1992 à 27% en 2005.

Les aides PAC 2ème pilier (ICHN, PMSEE/PHAE, CTE/CAD) représentaient 1,5% du produit brut en 1992 (ICHN seule) et 7% en 2005.

En zones défavorisées, l'élevage bovin viande est surtout composée de naisseurs de maigre léger (sud) et maigre lourd (nord massif central).

Tableau 76 - Naisseurs de maigre léger (données 2006)

	UGB/ SFP	EBE/ UMO Fam	EBE/ produit	Annuité / EBE	Produit BV / produit	Résultat / UMOF
Ensemble	1,19	40 579	39%	40%	58%	23 961
Spécialisés Ouest et piémonts intensifs	1,23	41 068	41%	50%	75%	23 619
Spécialisés zones herbagères Centre et Est	1.05	38 315	40%	39%	72%	24 568
Spécialisés montagne	0,84	38 225	49%	27%	62%	24 497
Polyculture élevage	1,37	40 266	35%	45%	52%	21 417
Diversifiées hors sol	1,41	36 931	34%	45%	40%	22 167

Source : Réseau Charolais deux systèmes "herbagers" et "bovins viande - cultures" :

Tableau 77 - Naisseurs de maigre lourd (données 2006)

	UGB/ SFP	EBE/ UMO Fam	EBE/ produit	Annuité / EBE	Produit BV / produit	Résultat / UMOF
Ensemble	1,15	42 532	40%	42%	64%	23 961
Spécialisés Ouest et piémonts intensifs	1,24	36 560	37%	37%	74%	18 565
Spécialisés zones herbagères Centre et Est	1.15	42 125	41%	44%	68%	20 232
Spécialisés montagne	0,68	32 631	43%	34%	56%	14 828
Polyculture élevage	1,31	53 249	38%	41%	52%	25 548

Source : Réseau Charolais deux systèmes "herbagers" et "bovins viande - cultures" :

c) Comparaison des coûts d'investissement selon les zones

Tableau 78 - Coût du logement des animaux par UGB / tous projets toutes espèces

zones	nombre d'exploitations	coût du logement des animaux par UGB			
		Moyenne	Médiane	centile 75	centile 95
Non défavorisées	2 994	1 723	1 438	2 046	3 474
Défavorisées simples	2 082	1 904	1 756	2 344	3 482
Piémont	150	2 417	1 947	2 587	4 499
Montagne	1 199	2 432	2 211	2 940	4 695
Haute montagne	50	3 393	1 983	3 577	11 835
Total	**6 475**	**1 941**	**1 682**	**2 351**	**3 808**

Source : données CNASEA sur le PMBE 2005-2006

Tableau 79 - Coût du logement des animaux par UGB / construction neuve bovin lait

zones	nombre d'exploitations	coût du logement des animaux par UGB			
		Moyenne	Médiane	centile 75	centile 95
Non défavorisées	532	1 768	1 504	2 117	3 546
Défavorisées simples	119	1 948	1 830	2 493	3 859
Piémont	6	3 057	2 154	3 857	7 478
Montagne	96	3 196	3 019	3 922	6 051
Haute montagne	3	5 197	5 179	6 836	6 836
Total	**756**	**2 002**	**1 702**	**2 424**	**4 178**

Source : données CNASEA sur le PMBE 2005-2006

Tableau 80 - Coût du logement des animaux par UGB / construction neuve bovin viande

zones	nombre d'exploitations	coût du logement des animaux par UGB			
		Moyenne	Médiane	centile 75	centile 95
Non défavorisées	939	1 917	1 699	2 259	3 238
Défavorisées simples	1 150	2 050	1 895	2 447	3 402
Piémont	72	2 553	2 048	2 563	3 460
Montagne	540	2 613	2 431	2 960	4 264
Haute montagne	7	2 161	1 968	2 814	3 455
Total	**2 708**	**2 130**	**1 931**	**2 514**	**3 518**

Source : données CNASEA sur le PMBE 2005-2006

Tableau 81 - Coût du logement des animaux par UGB / construction neuve ovin viande

zones	nombre d'exploitations	coût du logement des animaux par UGB			
		Moyenne	Médiane	centile 75	centile 95
Non défavorisées	58	2 756	2 016	3 219	6 552
Défavorisées simples	74	2 089	1 536	2 540	4 665
Piémont	6	1 711	1 551	2 037	3 100
Montagne	70	2 170	1 870	2 438	3 601
Haute montagne	13	2 332	1 426	2 002	11 835
Total	**221**	**2 294**	**1 769**	**2 567**	**4 665**

Source : données CNASEA sur le PMBE 2005-2006

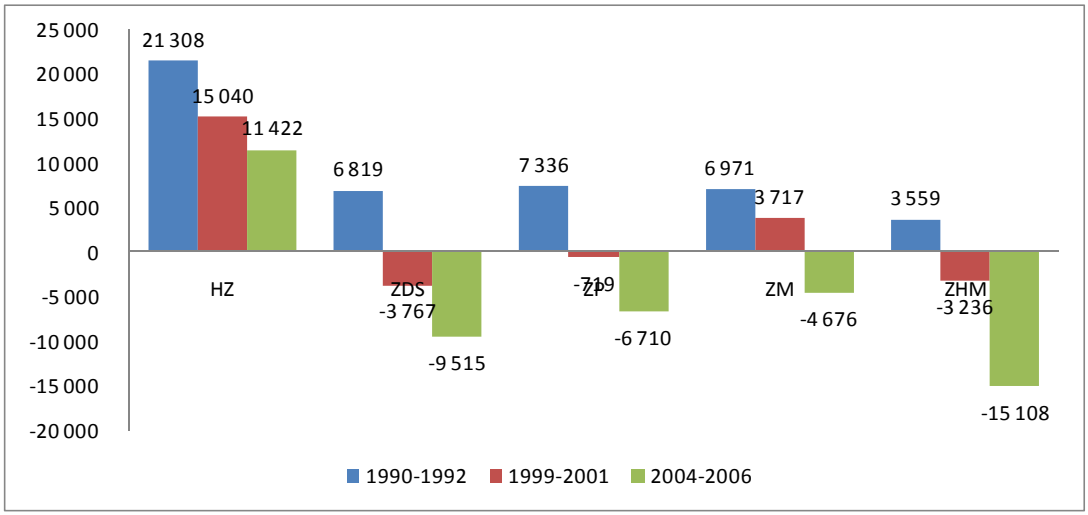
2.4.5. Evolution du revenu agricole dans les zones défavorisées

Nous utilisons ici le revenu courant avant impôt RCAI qui est calculé différemment que le revenu agricole utilisé en 2.4.4.a.

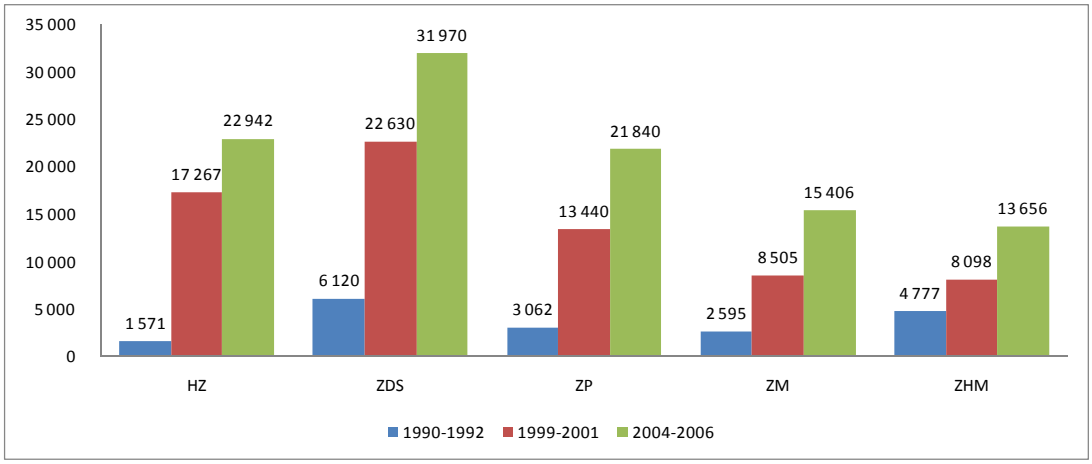
Alors que le revenu agricole était calculé à partir du produit agricole brut auquel les charges courantes, fixes et variables, ont été déduites. Le RCAI intègre des charges financières et exceptionnelles, ainsi que des aides hors Feoga, des produits exceptionnels ou des produits stockés.

Toutes les données sont issues du RICA sur une période allant de 1992 à 2006.

Graphique 22 - RCAI sans les aides (parmi les bénéficiaires ICHN)

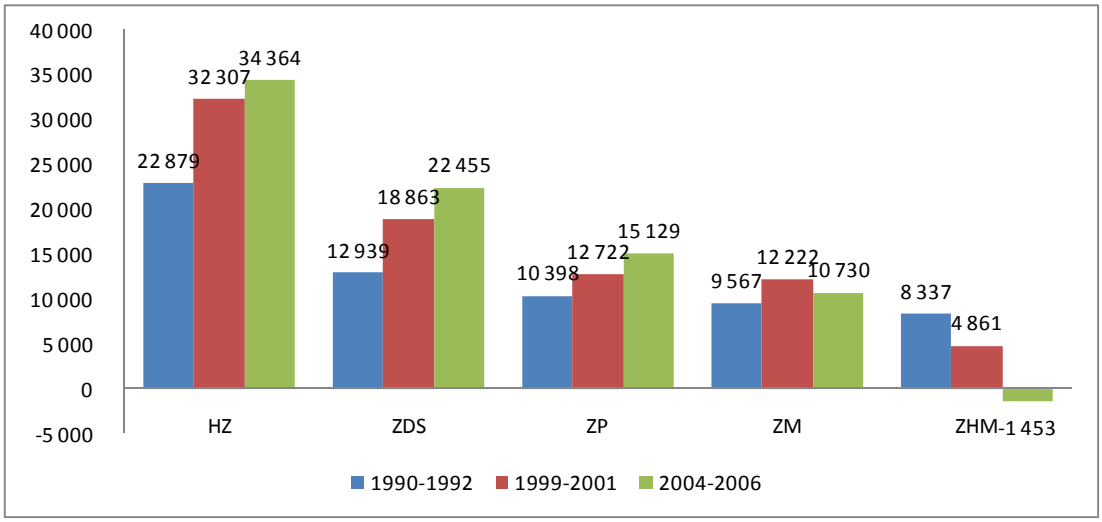


Graphique 23 - Montant moyen des aides du 1er pilier (parmi les bénéficiaires ICHN)

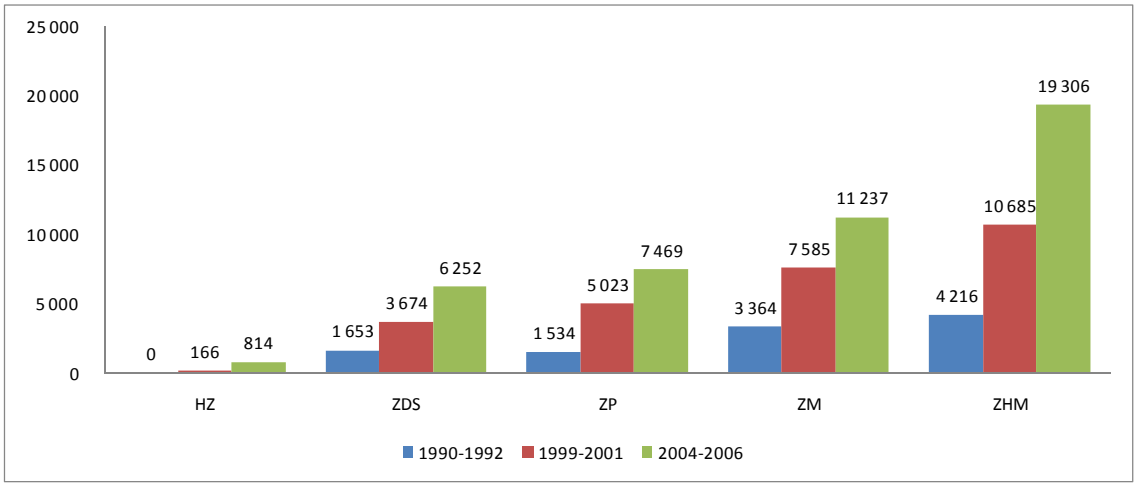


Source RICA

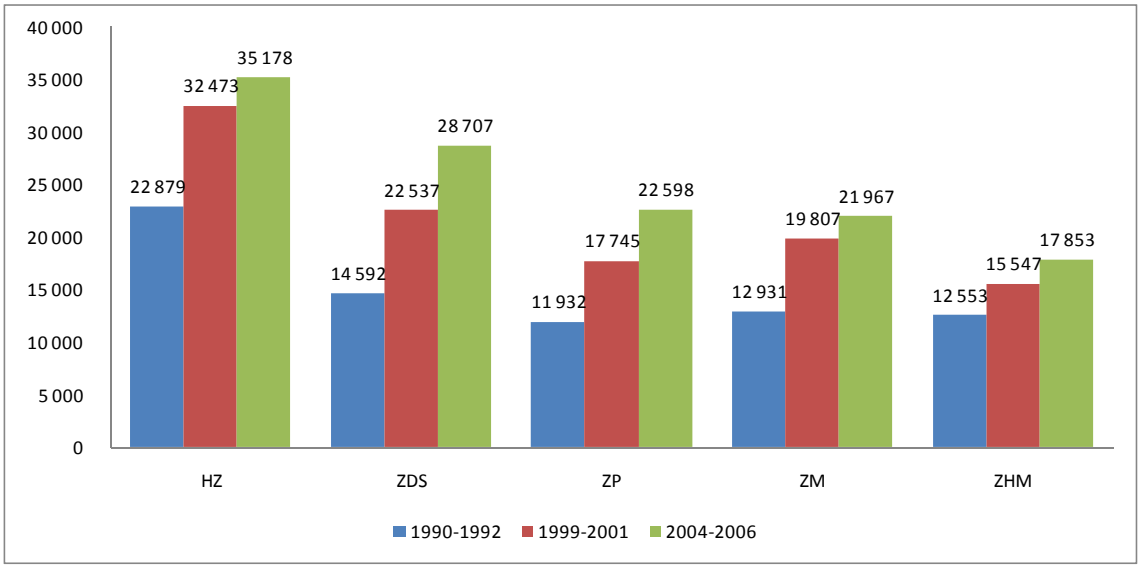
Graphique 24 - RCAI avec les aides du 1er pilier



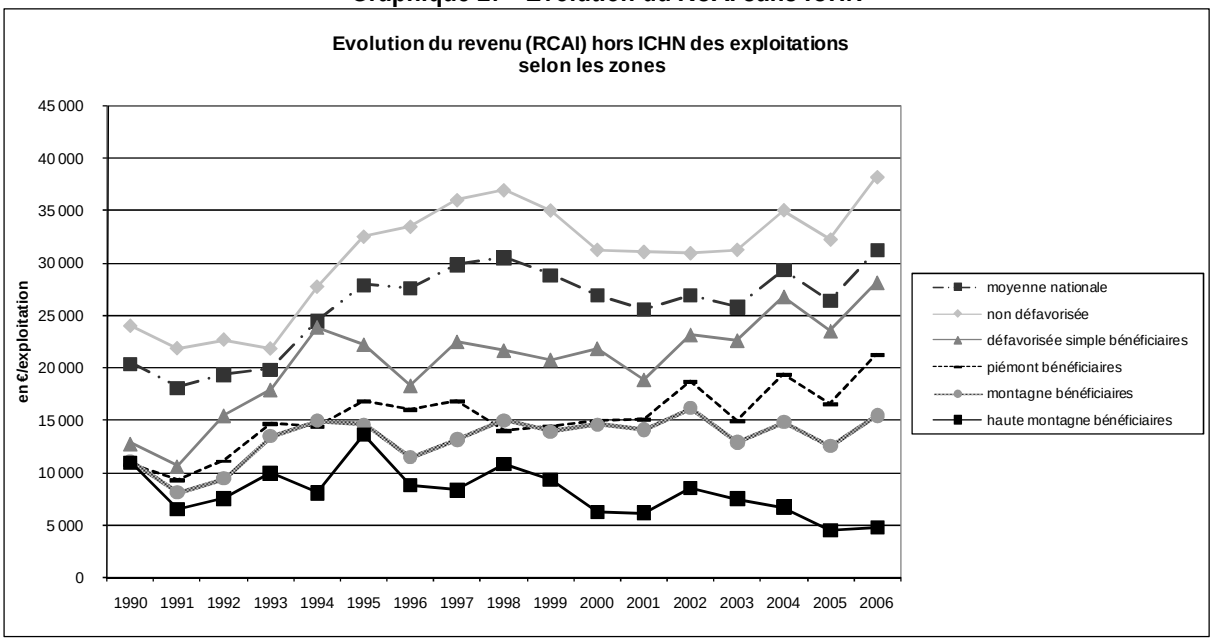
Graphique 25 - montant moyen des aides du 2ème pilier



Graphique 26 - RCAI (avec ICHN et autres aides)

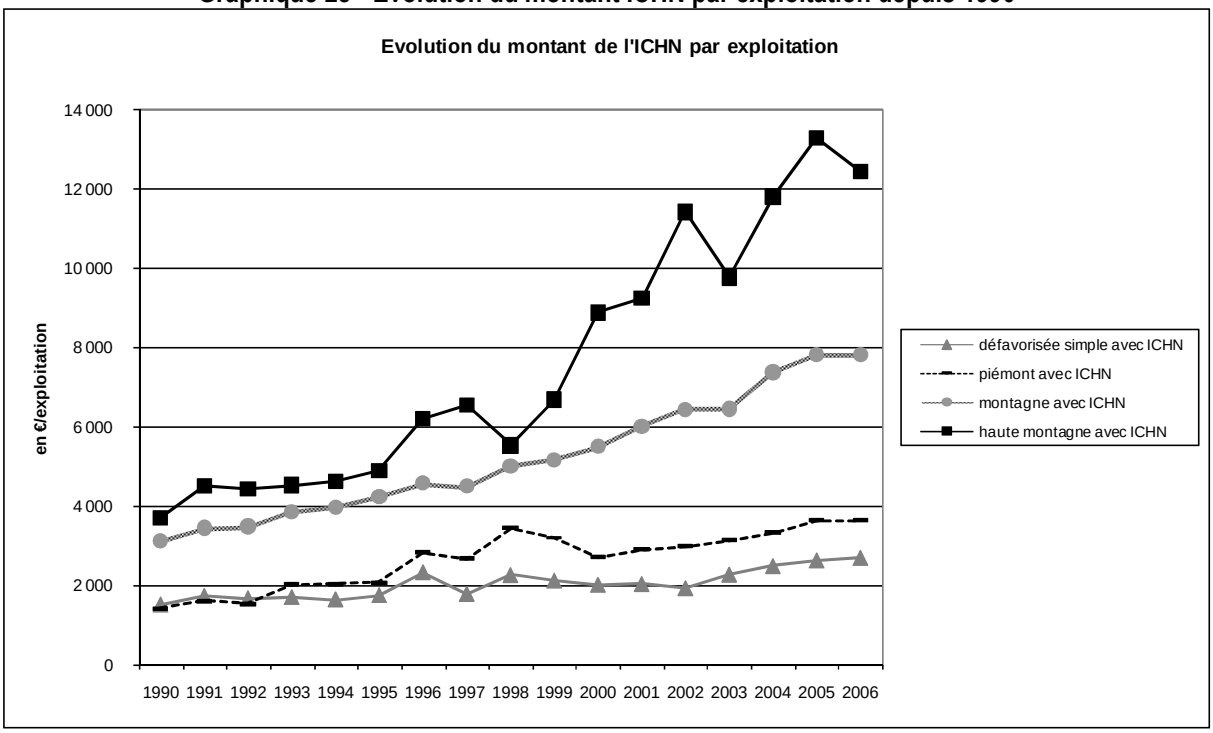


Graphique 27 - Evolution du RCAI sans ICHN



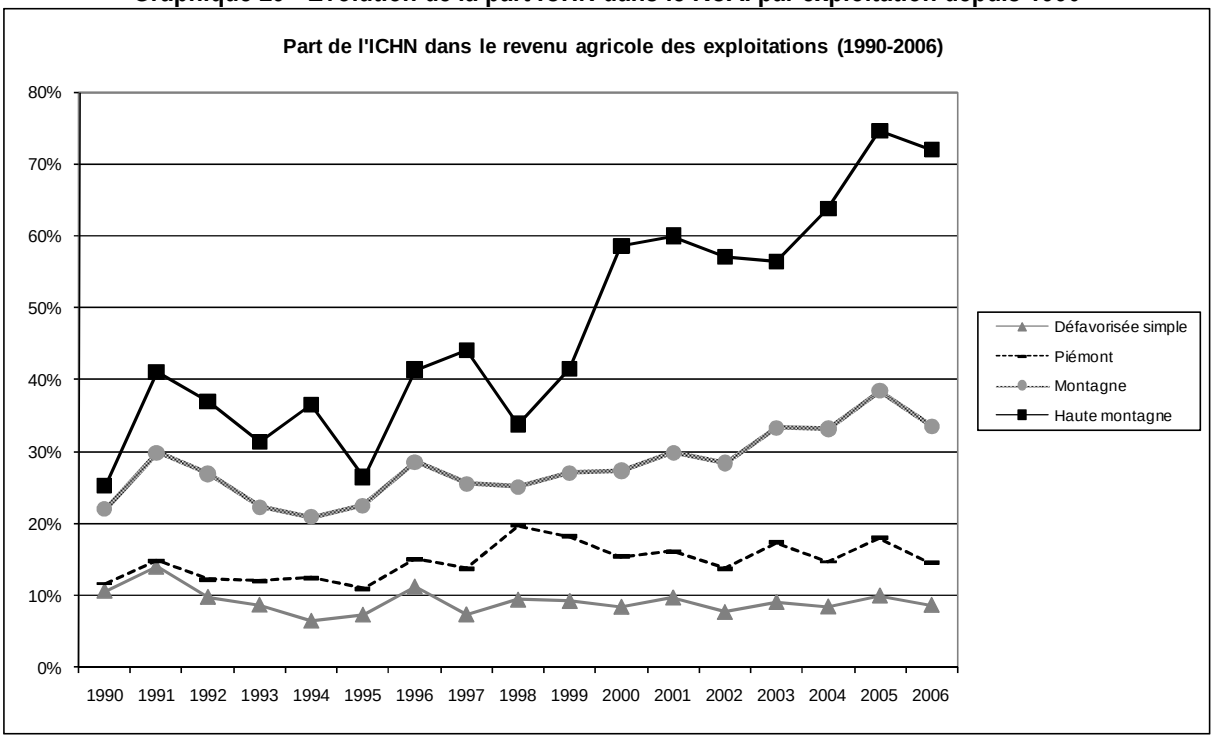
Source RICA

Graphique 28 - Evolution du montant ICHN par exploitation depuis 1990



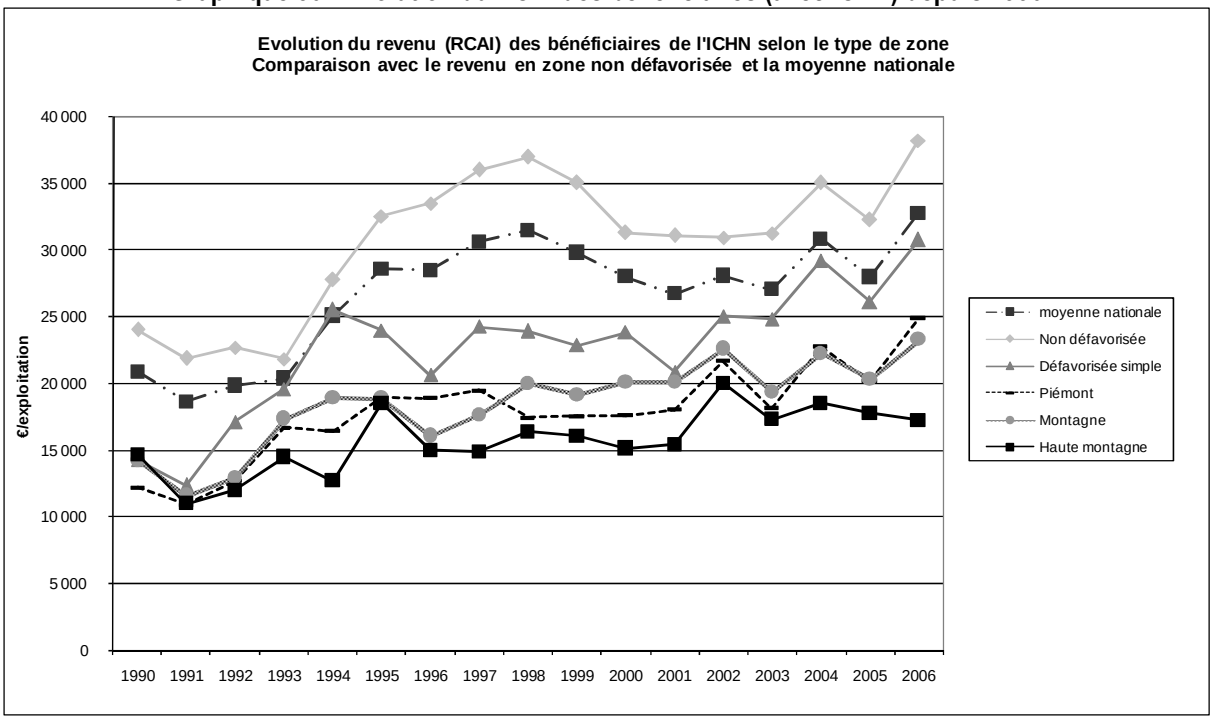
Source RICA

Graphique 29 - Evolution de la part ICHN dans le RCAI par exploitation depuis 1990



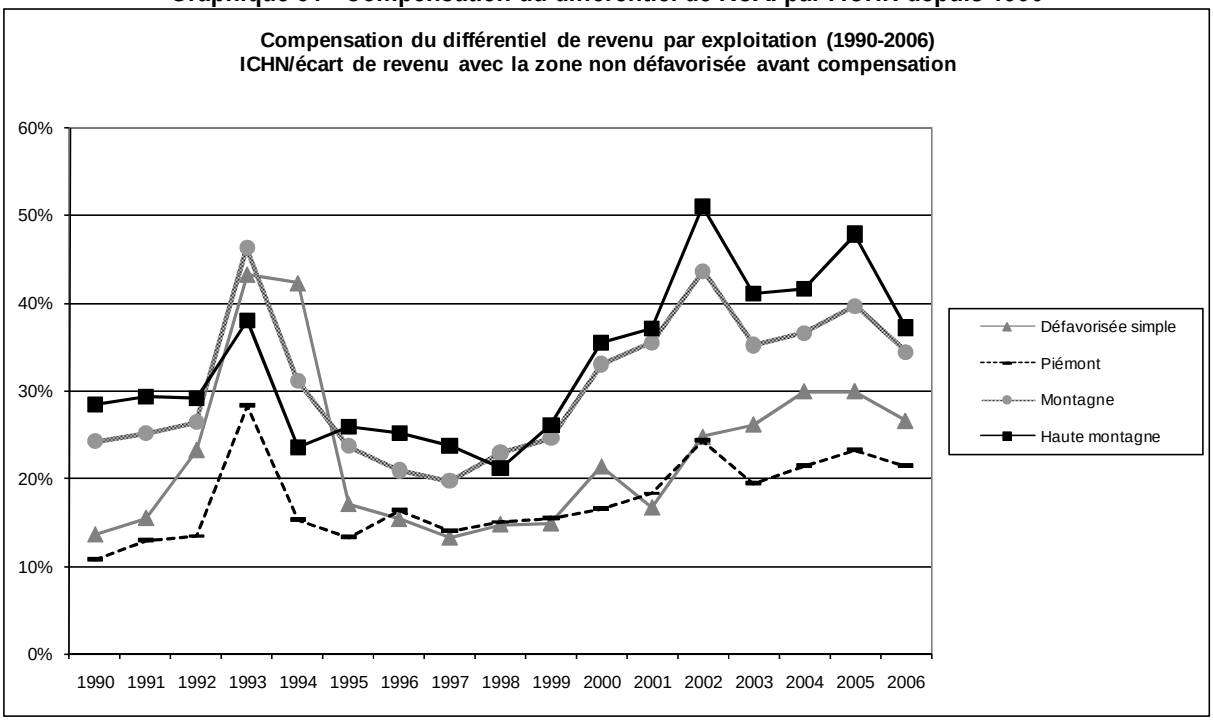
Source RICA

Graphique 30 - Evolution du RCAI des bénéficiaires (avec ICHN) depuis 1990



Source RICA

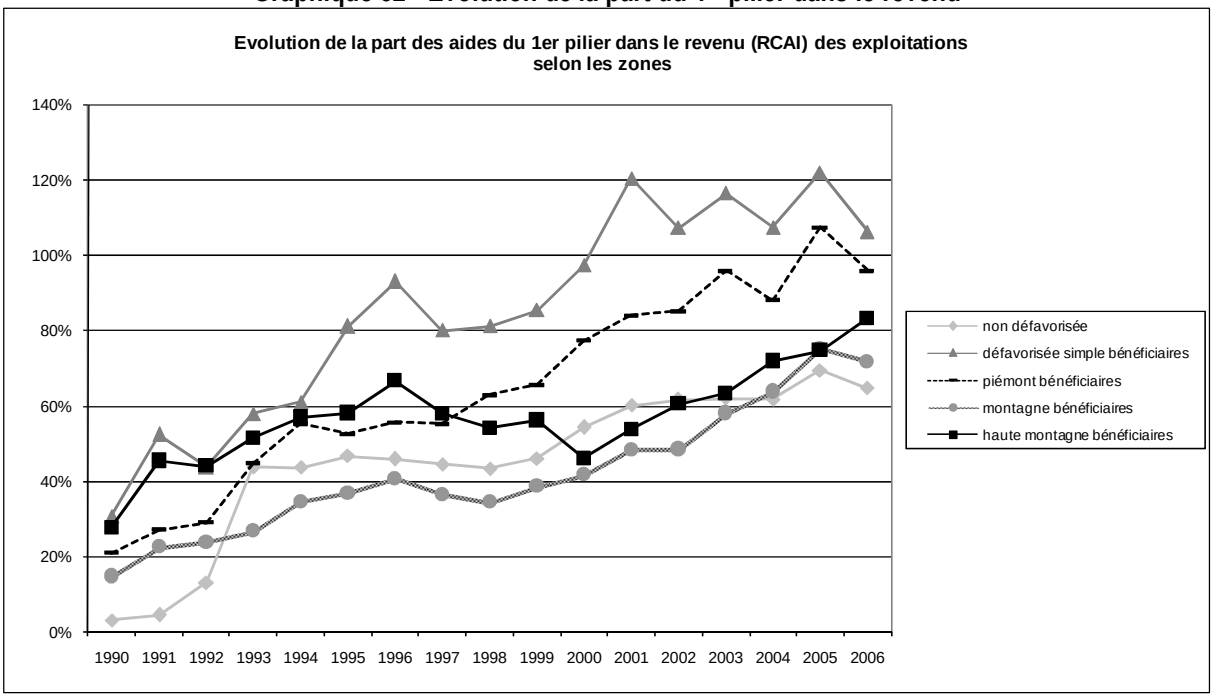
Graphique 31 - Compensation du différentiel de RCAI par l'ICHN depuis 1990



Source RICA

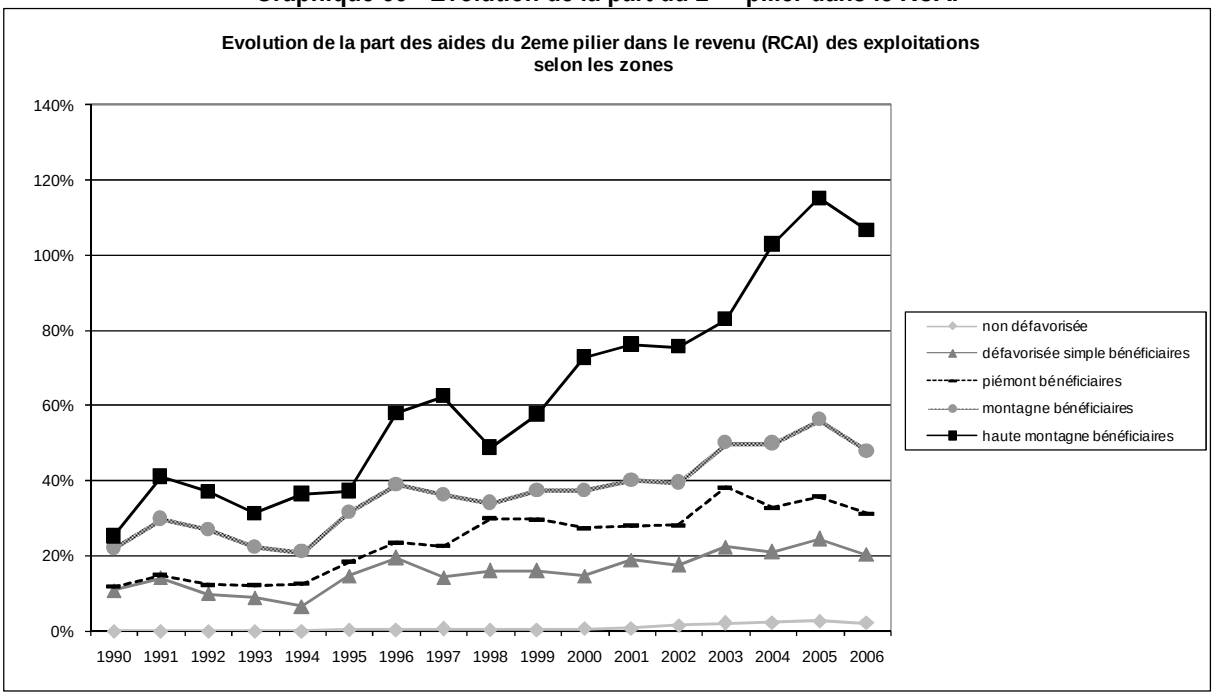
Evolution des autres subventions dans le RCAI des bénéficiaires

Graphique 32 - Evolution de la part du 1er pilier dans le revenu



Source RICA

Graphique 33 - Evolution de la part du 2ème pilier dans le RCAI



Source RICA

Une lecture des résultats non plus par exploitation mais par UTAF unité de travail familiale indique que les résultats peuvent être pondérés pour mieux prendre en compte la taille des exploitations, et en particulier la part que prend le conjoint ou les enfants dans la production. Cela tend de fait à réduire les écarts entre les zones (montagne / plaine).

Toutefois, cela reste marginal et surtout, les ICHN étant attribuées à l'exploitant, elles viennent compenser le revenu au niveau de l'exploitation et non pas au niveau de l'unité de travail, à l'exception notable des GAEC où les ICHN sont attribuées à concurrence de 3 associés.

Tableau 82 - RCAI après subvention par UTAF (2006)

2006	HZD	ZDS non ICHN	ZDS ICHN	ZP ICHN	ZM ICHN	ZHM ICHN
UTAF / exploitation	1,46	1,41	1,39	1,36	1,27	1,26
RCAI avec ICHN par exploitation	38 215	23 083	30 773	24 903	23 305	17 245
EBE par UTAF	26 257	16 355	22 141	18 338	18 338	13 677

Source RICA

2.4.6. Données sur l'évolution des filières d'élevage

Tableau 83 - Evolution du nombre d'exploitations ayant des bovins (en milliers)

au 1er janvier	1991	2000	2007	moyenne annuelle 2000/07
ayant des bovins	458	278	217	*-3,5%*
ayant des vaches	411	258	203	*-3,5%*
des vaches laitières	227	135	97	*-4,6%*
des vaches nourrices	297	161	130	*-3,0%*

Source : SCEES

Tableau 84 - Evolution du cheptel bovin (en milliers de têtes)

au 1er janvier	1991	2000	2007	moyenne annuelle 2001/07
Total bovins	21500	20281	18904	*-1,15%*
vaches laitières	5276	4195	3799	*-1,65%*
vaches nourrices	3693	4200	4077	*-0,50%*

Source : SCEES

Tableau 85 - Evolution du nombre d'exploitations ayant des ovins (en milliers)

au 1er janvier	1979	1989	2007	moyenne annuelle 1989/07
ayant des ovins	197.200	185.100	74.780	*-4,90%*
ayant des brebis allaitantes		153.900	68.149	*-4,40%*
des brebis laitières		7.320	5.364	*-1,70%*

Source : SCEES

Tableau 86 - Evolution du cheptel ovin (milliers têtes)

au 1er janvier	1980	1990	2006	moyenne annuelle 1990/06
Total ovins	12846	11071	8484	*-1,65%*
Brebis	9185	8476	6463	*-1,70%*
brebis allaitantes		7120	4857	*-2,35%*
brebis laitières		1356	1605	*1,05%*

Source : SCEES

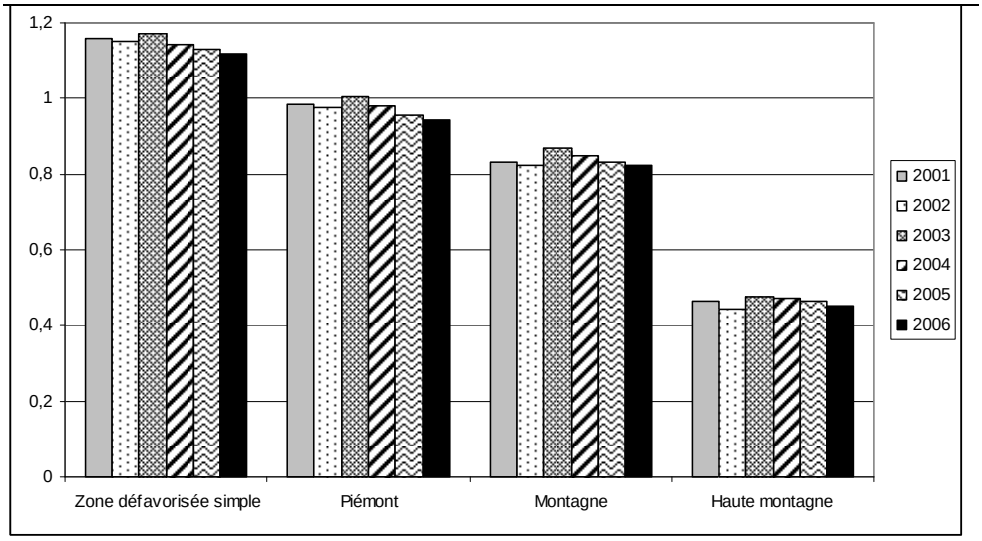
Tableau 87 - Evolution des prix moyens annuels à la production entre 2000 et 2006

Lait	-9%
Gros bovins	12%
Veaux de boucherie	9%
Ovins	17%
IPAMPA	14%

Source : SCEES

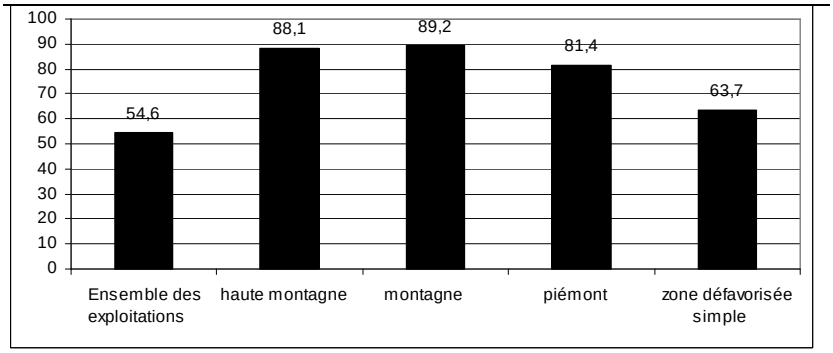
2.5. Données relatives au volet Environnement

Graphique 34 : Evolution du chargement chez les bénéficiaires de l'ICHN par zone entre 2001 et 2006



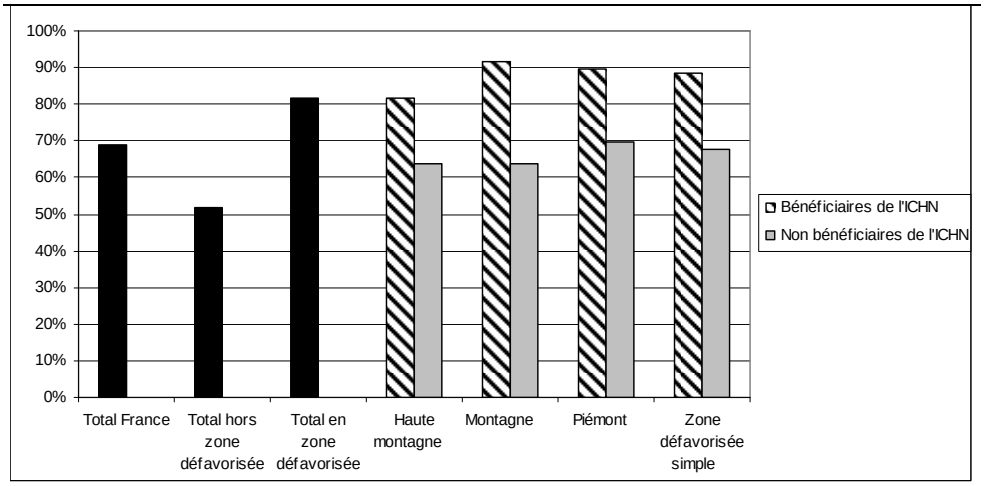
Source : ODR sur base des données CNASEA

Graphique 35 - Part de la STH bénéficiant de l'ICHN dans les différentes zones défavorisées



Source : ESE 2005 (SCEES)

Graphique 36 - Part des exploitations avec un chargement inférieur à 1,8 UGB / ha



Source : ESE 2005 (SCEES)

On constate que pour l'OTEX bovins lait il y a une grande différence entre les zones

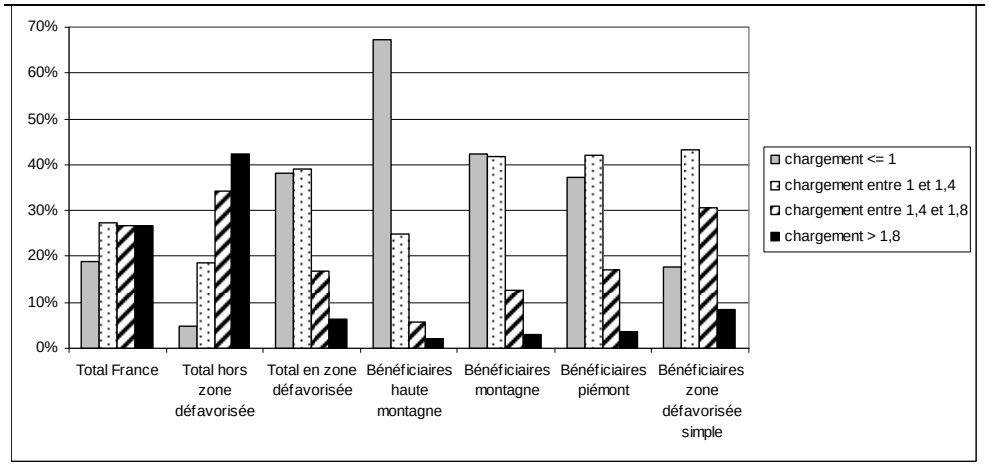
défavorisées où près de 80% des exploitations ont un chargement inférieur à 1,4 UGB par hectare contre moins de 25% hors zone défavorisée.

Pour l'OTEX bovins mixtes, ovins et autres herbivores les exploitations sont globalement plus chargées puisque près de 55% des exploitations ont un chargement supérieur à 1,8 UGB/ha hors zones défavorisées contre 30% en zones défavorisées.

C'est pour l'OTEX polyculture, polyélevage que les exploitations sont les plus chargées, y compris en zones défavorisées puisque plus de 65% des exploitations ont un chargement supérieur à 1,8 UGB/ha hors zone défavorisée et plus de 45% en zone défavorisée.

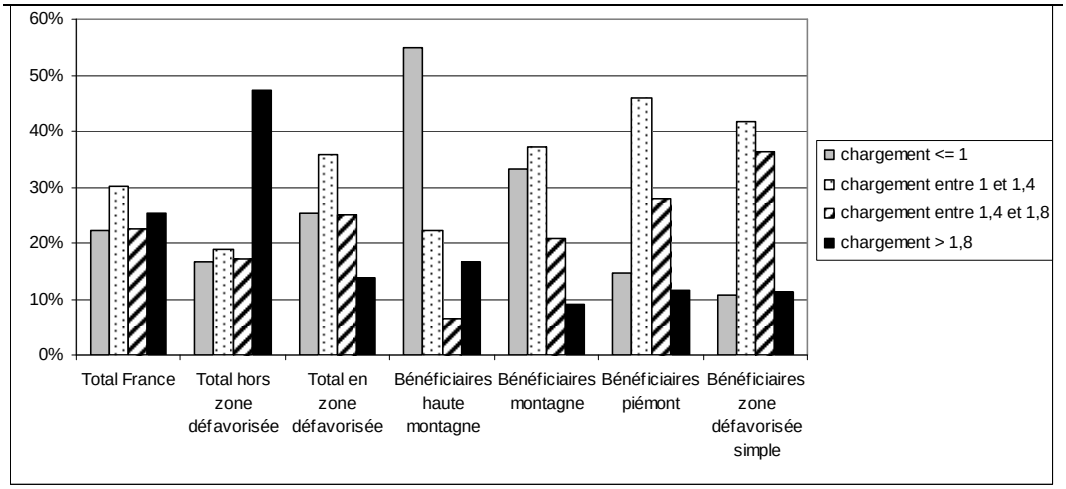
C'est en zone défavorisée et plus particulièrement chez les bénéficiaires de l'ICHN que le plus grand nombre d'exploitations a un chargement inférieur à 1,8 UGB/ha : plus de 80% des bénéficiaires de l'ICHN et 65% pour les non bénéficiaires.

Graphique 37 - Répartition des élevages en bovin lait, selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées



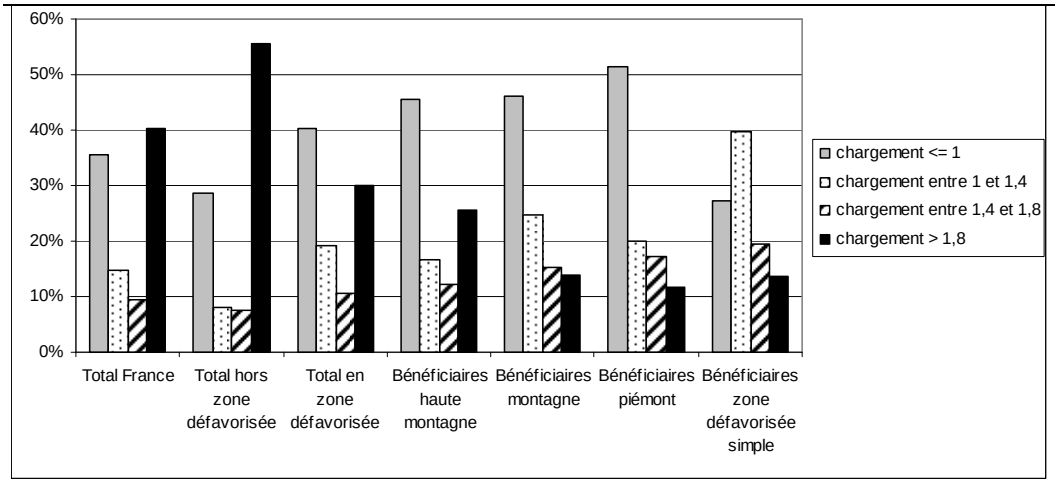
Source : ESE 2005 (SCEES)

Graphique 38 - Répartition des élevages en bovin viande, selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées



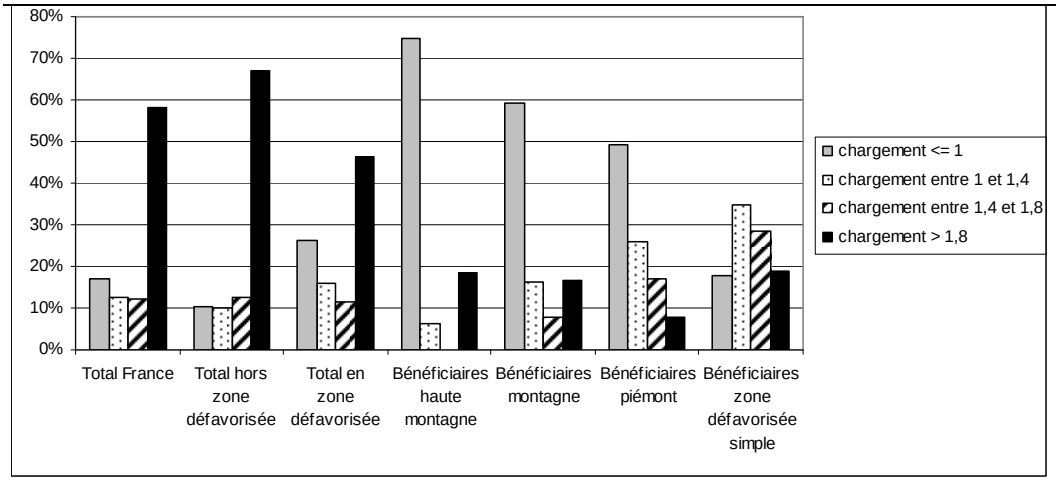
Source : ESE 2005 (SCEES)

Graphique 39 - Répartition des élevages en ovin, selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées



Source : ESE 2005 (SCEES)

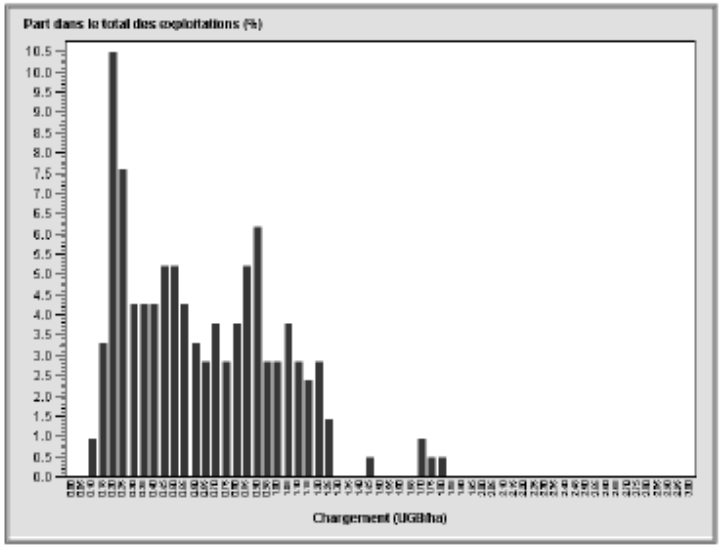
Graphique 40 - Répartition des élevages mixtes selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées



Source : ESE 2005 (SCEES)

Graphique 41 - Répartition des élevages bovins sans quota laitier en Haute montagne sèche selon leur taux de chargement

Histogramme de chargement des Exploitations EXCLUSIVEMENT BOVINES, SANS QUOTA LAITIER en HAUTE-MONTAGNE SÈCHE
Exploitations primées - ICHN animales 2005



MAP/DGFAR - CNASEA
CIHEAM/IAM.Montpellier
Juillet 2006
Données CNASEA au 06/07/06
Exploitation non représentée si chargement > 3 UGB/ha (La Réunion)

2.6. Données relatives au volet Territoire et population

2.6.1. Analyse comparée de la situation des ZD et d'autres zones rurales en France en 2000

a) Méthodologie

Les données à l'échelle de la typologie simplifiée des zones défavorisées (4 types de ZD + hors zones) et leur comparaison avec les cantons ruraux hors zones défavorisées s'appuie notamment sur les données cantonales et les typologies issues de la base SEGESA[1], du RA 2000 et des données INSEE (Recensement de population). Il a donné lieu à plusieurs opérations successives :

Etape 1 : « Cantonalisation » des zonages haute montagne, montagne, piémont, zones défavorisées simples de plaine. Cette codification a été établie sur la base de la part dominante du canton au regard de ces zonages. Elle ne concerne que les cantons qui comportent au moins 10 exploitations (respect de la couverture du secret statistique et nécessité d'une certaine fiabilité des ratios)

Etape 2 : Etablissement d'une base de référence qui permette des comparaisons plus pertinentes que la moyenne nationale: les **1000 cantons de plus faible densité démographique situés hors zones agricoles défavorisées.**

Nota bene : les % indiqués dans les tableaux sont des moyennes de valeurs observées et non pas des valeurs moyennes.

*Dans cette acception, **1358 cantons ou groupes de cantons appartiennent aux zones défavorisées**, ils correspondent à un peu plus de 45% de l'espace national, 19% de la population, un peu moins de 43% des exploitations agricoles et 36% des actifs occupés dans l'agriculture. Les territoires des zones défavorisées simples représentent près de la moitié de cet ensemble.*

Tableau 88 - Poids relatif des quatre types de cantons défavorisés

	Hte Mont	Montagne	Piémont	ZDS plaine	Toutes Z défav	% France
Codes	2	5	8	9	Total	Total
Nombre de cantons ou groupes de cantons	70	523	132	633	1 358	45,8
Population (RP99) en milliers d'hab	394	3 935	995	5 725	11 049	18,9
Actifs occupés dans l'agriculture (RP99)	6 538	116 534	31358	186 042	340 472	35,9
Nombre d'exploitations (RA2000)	6 664	97 306	29 415	143 450	276 835	42,9

Source SEGESA – Juin 2008

1 Les cantons SEGESA (2965 pour l'ensemble du territoire) sont constitués dans certains cas de regroupements de cantons

b) Les spécificités agricoles et rurales des zones défavorisées en France au regard de la situation dans les autres zones rurales

Situation des 4 types de zone au regard de critères socio-économiques

Le premier champ d'investigation concerne les spécificités de l'agriculture de ces territoires et le gradient des situations que présentent les différents niveaux d'altitude. Il est à noter que seul de Recensement Agricole de 2000 permet une saisie suffisamment fine des données pour cet exercice et que cela constitue donc un point de départ pour la période évaluée.

En 2000, au démarrage du programme, la place de l'agriculture comme forme **d'occupation de l'espace** dans les zones agricoles défavorisées apparaît moins forte que dans des zones rurales classiques. Ceci se conçoit dans les zones de montagne où les terres non cultivables sont importantes, mais c'est aussi vrai pour les zones défavorisées simples, qui comportent plus de superficies boisées en raison de la faible qualité des sols. Les actifs agricoles y représentent une part encore importante de l'emploi (13 à 14%), sauf dans la haute montagne où l'économie touristique génère une activité tertiaire largement prédominante.

S'agissant des **caractéristiques de structure** et d'intensification, on constate que les exploitations sont systématiquement plus petites dans les zones défavorisées, en surface, comme en nombre d'UTA, notamment dans les zones de Piémont. Ce diagnostic est bien sur aggravé en terme de valeur de la production et de revenus sachant que par définition les systèmes de production sont moins intensifs dans les zones défavorisées. La MBS par ha observe ainsi un gradient très accusé de la haute montagne (332 UDE/ha) aux zones défavorisées simples (908 UDE) qui sont elles mêmes à 56% seulement du niveau atteint par les cantons de la zone de référence. La traduction en terme de MBS/UTA (critère proche du revenu) cumule ces deux faiblesses et confirme la situation défavorable des zones défavorisées en terme d'indicateurs économiques.

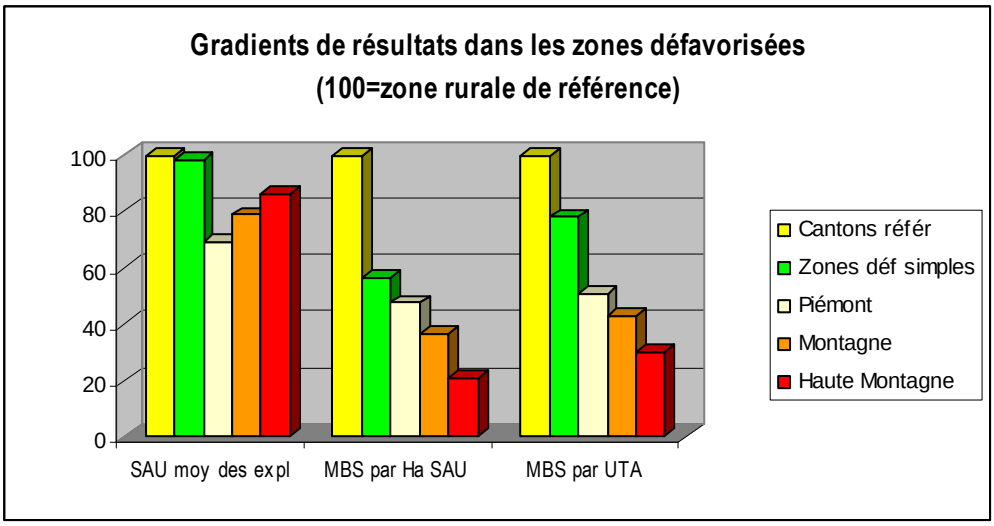
Tableau 89 - Structures agricoles comparées des zones défavorisées en 2000

	Zones défavorisées					Cantons de référence (cantons de faible densité hors ZD)
Données de structure	Haute Montagne	Montagne	Piémont	Zones déf simples	Total zones déf	
Part de SAU dans la superficie totale du canton % 2000	14,9	36,7	45,4	54,4	44,7	64,9
SAU moyenne des exploitations 2000	47,9	43,7	38,3	**54,6**	48,5	**55,5**
UTA pour 1000 ha de SAU 2000	34,9	**40,4**	**40,2**	32,2	36,3	**38,4**
MBS par UTA 2000 (UDE)	13921	19937	23414	36113	27505	46301
MBS par Ha SAU 2000	332	589	766	**908**	748	**1612**
UTA par exploitation 2000	1,15	1,29	1,25	**1,37**	1,32	**1,49**
% des chefs d'exploit(1) ayant 1 act princ. non agricole	33,8	22,5	23,6	**21,1**	22,5	**19,5**
% d'expl. pratiquant une prod° sous signe de Qualité hor	16,0	**24,1**	26,7	19,9	22,0	**23,0**
% d'expl. pratiquant vente directe produits agr trsfrmé	29,9	21,9	15,0	**14,7**	18,3	**12,5**

(1) ou 1ers coexploitants

Source SEGESA juin 08

Graphique 42 - Différentiel des résultats d'exploitation selon les zones défavorisées



Par parenthèse, ce résultat conforte globalement la pertinence du zonage défavorisé simple (mais pas son périmètre précis) en dépit du fait qu'il ne répond plus aux critères initiaux des conditions de classement[2].

L'examen des **tendances d'évolution de la population et des superficies agricoles** fait également partie des éléments de diagnostic à souligner, d'autant que le soutien accordé aux exploitations vise plus à les infléchir qu'à les renverser. Dans les zones agricoles défavorisées, sauf en montagne, le recul de la population agricole familiale a été plus fort que dans la zone de référence, même si l'écart n'est pas considérable. La tendance est beaucoup moins nette pour l'évolution du nombre des exploitations, le processus de concentration affectant en réalité toute l'agriculture française.

L'évolution de la SAU est plus délicate à interpréter en raison d'une modification, introduite entre 1988 et 2000 dans le mode d'affectation des superficies d'alpages collectifs, qui donne le sentiment d'un accroissement des superficies cultivées en montagne. La comparaison des zones défavorisées simples avec les cantons de référence est plus significative, elle montre qu'effectivement l'espace agricole est en repli plus rapide dans la zone défavorisée. L'analyse faite au point « 3.1.1 – évolutions des surfaces agricoles » via la base TER UTI, plus fine en types d'occupation de l'espace suivis permet de préciser ce point.

Seul point véritablement positif, qui est sans aucun doute à imputer à la majoration substantielle du montant de la DJA, la dynamique d'installation est meilleure dans les zones défavorisées, en dépit des difficultés qui attendent les jeunes exploitants.

2 L'étude de la SEGESA de 2002 (Analyse et réflexion sur le zonage « zones agricoles défavorisées simples ») avait montré que la très grande majorité des cantons classés avaient vu leur situation sociodémographique et économique évoluer et que 10% seulement des cantons classés en zone défavorisée simple et piémont, répondaient aux critères démographiques et agricoles du classement d'origine.

Tableau 90 - Tendances comparées des évolutions agricoles dans les zones défavorisées (1988 2000)

	Haute Montagne	Montagne	Piémont	Zones déf simples	Total zones déf	Cantons de référ
Evolution de la population agricole fam. totale % 88-2000	-37,9	**-33,5**	-36,7	-36,4	-35,4	**-34,3**
Evolution du nb d'exploitations	-36,3	-32,0	**-34,1**	**-33,7**	-33,2	**-33,8**
Evolution de la SAU moyenne des expl. (%) 88-2000	77	24	18	29	29	**39**
Variation de la SAU % 88-2000	23,0	4,0	**-2,9**	-3,9	0,6	**-2,9**
Evolution du nb d'UTA pour une SAU donnée 88-2000 %	-38	-31	-33	**-32**	-32	**-32**
Dynamique d'installation 88-97 pour 100 exploitations 88	7,9	11,9	9,3	**9,8**	10,5	**9,7**

Source SEGESA

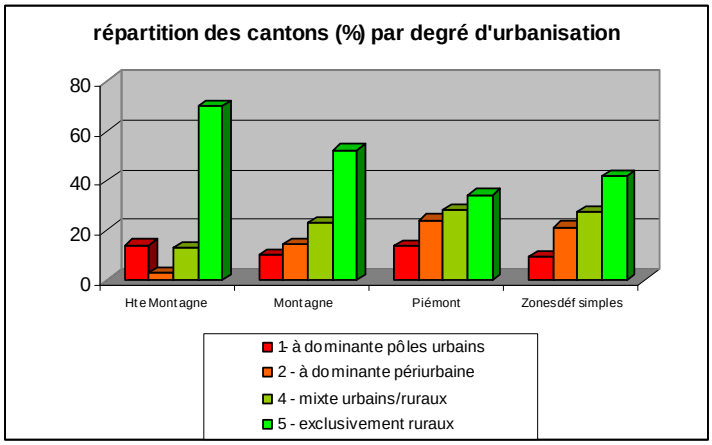
Les spécificités du milieu rural dans les zones agricoles défavorisées doivent également être mises en avant. Si on se réfère à l'esprit des textes communautaires, le milieu rural des zones agricoles défavorisées est en principe marqué par la faible densité démographique - ou la dépopulation-, et par le fait que le maintien de l'agriculture y est nécessaire pour soutenir un peuplement durable. En réalité, le découpage montagne (fondé sur les seules pente et altitude) échappe à cette contrainte, et l'évolution des économies rurales a largement rendu caduque cette dimension du zonage. Globalement les cantons défavorisés sont plus ruraux que la moyenne et cette caractéristique s'accroît avec l'altitude. Mais ceci n'exclue pas la présence de territoires montagnards, ni l'existence de secteurs franchement périurbains dans les zones de piémont et les zones défavorisées simples. Cette dernière observation souligne le fait que l'agriculture peut être en situation de fragilité dans certains espaces périurbains et pose la question de savoir si elle peut être défendue au nom des mêmes principes que dans les territoires ruraux isolés.

Tableau 91 - Le degré d'urbanisation des zones défavorisées en 1999 (ventilation des 1358 cantons de ZD)

Types de cantons (ZAU99)	Haute Montagne	Montagne	Piémont	Zones déf simples	Total Zones déf
1- à dominante pôles urbains	10	53	18	60	141
2 - à dominante périurbaine	2	75	32	135	244
4 - mixte urbains/ruraux	9	121	37	173	340
5 - exclusivement ruraux	49	274	45	265	633
Total	**70**	**523**	**132**	**633**	**1358**

Source : SEGESA Juin 2008

Graphique 43 - Degré d'urbanisation des différentes zones



Les zones agricoles défavorisées sont moins densément peuplées que la zone rurale de référence retenue ; sont plus agricoles, plus vieillies et sans doute moins industrialisées. Elles sont aussi plus autonomes sur le plan de l'emploi, surtout la haute montagne, et en définitive moins touchées par le chômage (peut-être en raison de l'émigration des jeunes en recherche d'emploi).

Le revenu moyen des ménages imposables des zones défavorisées est plus faible. Au sein des zones défavorisées le niveau le meilleur est atteint en haute montagne où les activités touristiques offrent des possibilités d'avoir de meilleurs salaires ou des activités complémentaires, en dépit de la fragilité des emplois saisonniers.

Mais la principale spécificité s'observe à propos de la place des résidences secondaires dans l'habitat : elles sont 2 fois plus nombreuses (21%) dans les zones agricoles défavorisées que dans le rural traditionnel. Le gradient est également très fort entre la plaine et la montagne, avec 1% dans les zones défavorisées simples et 58% dans la haute montagne. C'est un élément qu'il faut prendre en compte dans l'appréciation du niveau de peuplement des zones défavorisées ; c'est aussi un indicateur du rôle de l'économie résidentielle dans ces territoires sachant que la présence des résidences secondaires est fortement corrélée à celle du tourisme marchand. Cette place des résidences secondaires se renforce dans toutes les zones défavorisées où elle est de toute évidence un facteur de tension sur le marché foncier.

Sauf dans la haute montagne, on constate que l'évolution entre 1990 et 1999 de la population et de l'emploi est moins favorable que dans les autres zones rurales, même si elle est en moyenne positive (nous avons vu ce qu'il en advient après 2000, dans le chapitre 3).

Tableau 92 - Les spécificités socio-économiques des zones défavorisées en 1999 et l'évolution 90-99

Critères	Haute Montagne	Montagne	Piémont	Zones déf simples	Total zones déf	Cantons de référ
Densité de population	25,4	47,4	**50,2**	48,4	**47,0**	**55,6**
% d'actifs agricoles	7,4	13,9	**11,9**	13,2	**13,1**	**12,3**
% des 75 ans et +	**9,7**	11,1	11,2	10,8	**10,9**	**9,0**
Autonomie d'emploi (%)	89	74	**67**	69	**72**	**67**
% ouvriers dans les actifs	25,0	28,8	29,5	**32,1**	**30,2**	**34,8**
Taux chômage	8,9	**11,0**	10,9	11,5	**11,1**	**11,1**
% rés secondaires	57,7	27,4	16,9	**13,3**	**21,4**	**11,4**
Revenu net imposable	**65,8**	61,6	64,2	64,5	**63,4**	**71,5**
Var de la population (%)	4,1	2,0	**2,8**	1,0	**+1,7**	**+3,1**
Var de l'emploi total (%)	5,6	**1,2**	1,1	-0,9	**+0,4**	**+1,3**
Var du nbre de rés. sec. (%)	12,8	4,2	-0,5	-0,8	**+1,8**	**-7,0**

Source SEGESA

Le positionnement des zones défavorisées dans les typologies SEGESA

Cadrage méthodologique

Dans le cadre des travaux de l'instance d'évaluation des politiques de développement rural et de la préparation du CIADT rural du 3 Septembre 2003, la SEGESA a élaboré deux typologies cantonales.

Ces deux typologies ont été réalisées selon une maille cantonale dans laquelle certains cantons ont été regroupés, elles portent en tout sur 2965 unités pour la typologie rurale et 2719 pour la typologie agricole. Elles font appel à la méthode classique des analyses multicritères avec sélection des critères les plus discriminants par l'analyse factorielle, standardisation des variables retenues et identification de groupes homogènes par la méthode des «nuées dynamiques». Elles ont mis en œuvre 20 et 24 critères, la classification a été réalisée à partir des coordonnées sur les 6 premiers axes de l'analyse factorielle qui totalisent dans les 2 cas environ 70 % de la variance globale. Le choix du nombre de groupes est fait à partir de plusieurs itérations. La dénomination des groupes exprime leur singularité mais ne rend pas compte de toutes leurs caractéristiques.

Pour des précisions sur la méthodologie et les résultats voir (Les dynamiques territoriales de l'agriculture et des espaces ruraux français, Jean-Claude Bontron, revue Ingénieries du CEMAGREF N°spécial 2006).

La typologie socio-économique des <u>zones rurales</u> identifie 8 groupes.

Tableau 93 – Typologie socioéconomique des zones rurales

Typologie socioéconomique des zones rurales (SEGESA)	Nb d'habitants	Nb d'exploitations	SAU totale
Cantons urbanisés	23 630 284	15 110	364 237
Périurbain de proximité	5 829 632	47 075	1 623 493
Petites villes rurales	7 630 071	82 659	3 224 866
Rural à attractivité touristique et résidentielle	2 334 387	54 292	1 431 147
Rural à économie touristique	217 152	3 542	139 354
Rural agricole vieilli et peu dense	2 182 226	111 309	5 282 196
Rural en transition	3 527 798	151 555	6 741 123
Rural en voie de périurbanisation	5 777 051	123 701	5 383 955
Rural ouvrier	4 047 405	56 446	3 244 678
ND	3 342 389	3 632	101 015
Total	**58 518 395**	**649 321**	**27 536 064**

Source SEGESA – INSEE RGP 1999 et SCEES RGA 2000

Cette typologie a porté sur les cantons comportant au moins une commune rurale et n'atteignant pas 500 habitants par km², soit environ 97% du territoire. Elle a mis en œuvre 24 indicateurs relatifs à l'état et à la dynamique de la démographie, des activités et de l'emploi, à la place de l'agriculture, au poids des divers groupes sociaux, au niveau de formation, au cadre de vie et aux revenus des ménages.

La typologie des dynamiques territoriales de l'agriculture identifie également 8 groupes.

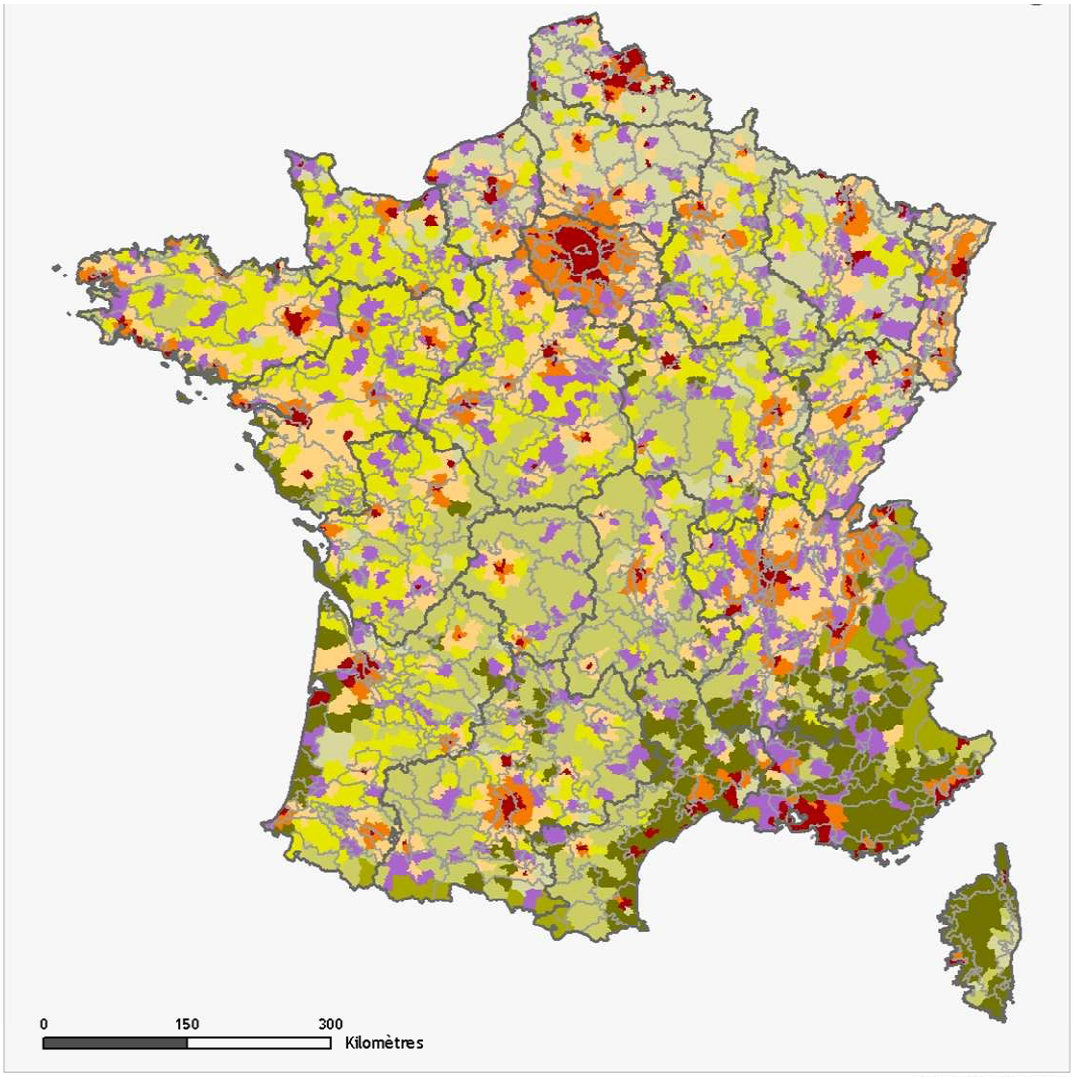
Typologie des dynamiques territoriales de l'agriculture (SEGESA)	Nb d'habitants	Nb d'exploitations	SAU totale
Cantons urbanisés	23 630 284	15 110	364 237
Agriculture d'exploitations moyennes en forte restructuration	8 705 471	182 067	9 153 752
Agriculture fragile de petites exploitations	9 722 727	181 248	6 477 308
Cantons de grandes exploitations productives	3 599 913	44 249	4 533 442
Cantons de petite agriculture pluriactive et à très faibles revenus	2 830 131	44 378	1 175 096
Exploitations intensives à main d'oeuvre salariée	2 035 350	48 321	1 340 867
Exploitations moyennes d'élevage à bonne dynamique d'installation	1 814 363	67 584	3 480 542
Petites exploitations spécialisées à productions de qualité, mais en repli	2 572 916	59 468	720 570
Zones de montagne à élevage extensif	264 851	3 264	189 235
ND	3 342 389	3 632	101 015
Total	**58 518 395**	**649 321**	**27 536 064**

Source SEGESA – INSEE RGP 1999 et SCEES RGA 2000

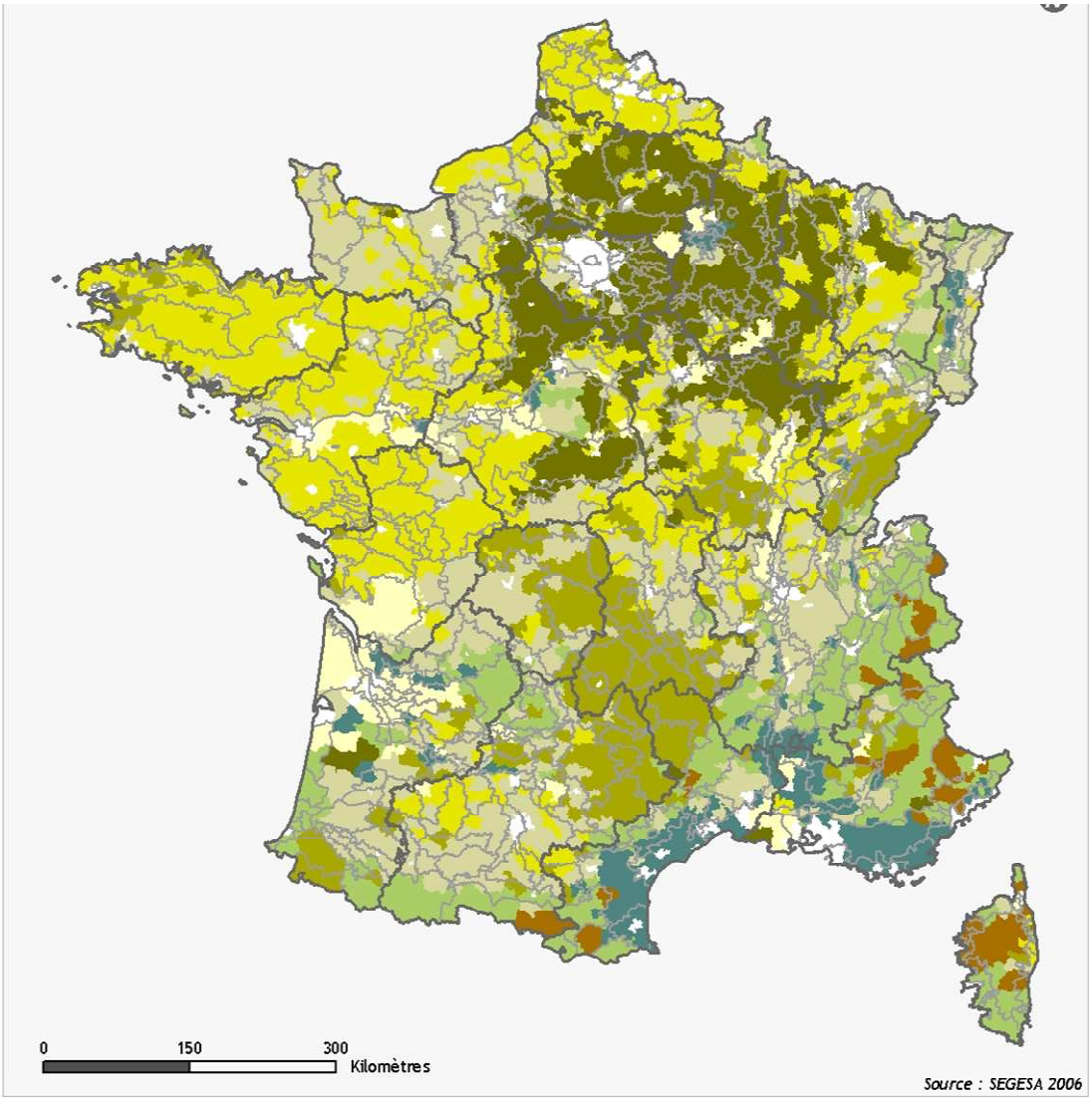
Rappelons que dans cette typologie des agricultures cantonales, 20 critères ont été utilisés illustrant :

- la place de l'agriculture dans le territoire et l'évolution de la SAU
- l'état des structures (taille en surface et actifs, formes sociétaires)
- l'intensité des systèmes de production
- la pratique d'activités complémentaires (vente directe, tourisme…)
- l'âge des exploitants et des dynamiques d'installation
- les résultats économiques (à partir de la MBS).

Carte 14 Typologie socio-économiques des cantons ruraux



Carte 15 - Typologie des dynamiques territoriales des cantons ruraux



Typologie des dynamiques territoriales de l'agriculture :

- Cantons de grandes exploitations productives
- Exploitations moyennes d'élevage à bonne dynamique d'installation
- Agriculture d'exploitations moyennes en forte restructuration
- Exploitations intensives à main d'oeuvre salariée
- Petites exploitations spécialisées à productions de qualité, mais en repli
- Zones de montagne à élevage extensif
- Agriculture fragile de petites exploitations
- Cantons de petite agriculture pluriactive et à très faibles revenus
- Cantons exclus de la typologie

Limites administratives :

- Limites des régions
- Limites des Petites Régions Agricoles (PRA)

Nous présentons ici un croisement de ces typologies avec le découpage des zones défavorisées.

La typologie socio-économique des cantons ruraux

Huit groupes ont été identifiés dont :

- deux concernent des cantons situés, au delà de la banlieue, en périphérie des agglomérations et qui relèvent des campagnes dites périurbaines,
- trois ont été qualifiés de « nouvelles campagnes » par la DIACT car ils témoignent, sur des bases parfois anciennes, de dynamiques de développement économique et/ou résidentiel qui peuvent leur apporter un nouvel équilibre,
- deux « fragiles » ont clairement des difficultés à maintenir leurs activités et leurs populations : le premier relevant d'une fragilité traditionnelle pour les espaces ruraux (vieillissement et faible densité), le second étant la conséquence de la crise rencontrée par les industries depuis maintenant plusieurs décennies.

La « corrélation » entre fragilité agricole et fragilité rurale apparaît beaucoup moins nette, et parfois un peu inverse.

On voit d'abord que les cantons les plus touchés par la périurbanisation sont moins présents dans les zones agricoles défavorisées. Mais plus de 250 d'entre eux sont cependant classés, aussi bien en montagne qu'en zonage simple alors que le maintien du peuplement rural n'y est plus le problème prioritaire.

Une très grande majorité (87%) des cantons ruraux agricoles les plus fragiles (ceux du groupe 3 dans lequel la situation démographique est la plus préoccupante) se trouve logiquement classée en montagne (la moyenne montagne généralement), en zone de piémont et dans les zones défavorisées simples. En revanche les secteurs ruraux fragilisés par la crise de leurs industries relèvent rarement des aides à l'agriculture défavorisée, en partie d'ailleurs parce que leurs exploitations peuvent être relativement performantes (dans l'Aisne ou la Somme par exemple).

Les zones de montagne (surtout de haute montagne) relèvent des groupes ou le développement est largement induit par une activité touristique fondée sur des investissements lourds, ou sur une économie résidentielle à base d'accueil de retraités et de vacanciers. Ici le rôle direct de l'agriculture dans le maintien du peuplement est singulièrement réduit, mais elle intervient fortement dans la gestion de l'espace et des paysages.

Tableau 94 - Répartition des 1358 cantons des zones défavorisées dans la typologie rurale

Typologie des cantons ruraux DATAR	Haute Montagne	Montagne	Piémont	Zones déf simples	Total Zones déf	% des types Fr
(6) Péri-urbain proche		31	5	26	62	25,9
(4) En voie de périurbanisation	2	72	29	102	205	39,8
(2) Economie touristique	33	4			37	92,5
(8) Touristique et résidentiel	11	97	16	29	153	62,4
(1) Rural en transition	1	41	10	160	212	39,7
(7) Rural ouvrier en crise		26	10	70	106	33,2
(3) Agricole, vieillis et peu denses	13	182	44	181	420	87,5
(5) Petites villes	10	70	18	65	163	46,2
Total	**70**	**523**	**132**	**633**	**1358**	**45,8**

Source : SEGESA

Ces constats militent à la fois pour un approfondissement de l'analyse des liens entre l'évolution de l'agriculture et les dynamiques rurales globales dans les espaces de faible densité, et pour le réexamen de l'argumentaire développé autour de la notion de zone agricole défavorisée simple et pour la justification des aides publiques apportées dans ce cadre.

La typologie des dynamiques territoriales de l'agriculture

Huit groupes bien différenciés par leurs caractéristiques du point de vue des structures et des dynamiques à l'œuvre (voir tableau page suivante), et présentant une assez bonne cohésion territoriale, ont été identifiés. Au total :

- deux groupes peuvent être considérés comme faisant preuve d'une bonne compétitivité, les n°3 (14,9% des cantons français de ce type, essentiellement orientés vers la grande agriculture pour la quasi-totalité classés en zone défavorisés simple) et n°6 (24,6% des cantons français à « exploitations intensives à main d'œuvre salariée ») ;
- deux obtiennent des résultats moyens mais sont en restructuration, les groupes 5 (exploitation moyenne en forte restructuration) et 8 (exploitations moyennes d'élevage à bonne dynamique d'installation) ;
- quatre sont particulièrement fragiles pour des raisons structurelles ou de démographie agricole.

Le tableau qui suit montre une bonne corrélation entre ces types (ils sont globalement dans l'ordre d'une fragilité croissante) et le classement en zone agricole défavorisée. Ainsi, 15% seulement des cantons de grandes exploitations productives (ce groupe atteint une productivité du travail élevée qui lui assure une MBS par UTA double de la moyenne nationale) se trouvent dans les zones défavorisées (ZAD simples), contre 92% des cantons du groupe « cantons de petite agriculture pluriactive et à très faibles revenus » qui sont répartis dans tous les types de zones défavorisées.

Tableau 95 - Répartition des 1358 cantons des zones défavorisées dans la typologie agricole

Typologie des agricultures cantonales	Haute Montagne	Montagne	Piémont	Zones déf simples	Total Zones déf	% des types Fr
(3) Cantons de grandes exploitations productives		2		45	47	14,9
(6) Exploitations intensives à main d'œuvre salariée		7	3	23	33	24,6
(2) Petites exploitations spécialisées à productions de qualité, mais en repli		16	5	20	41	28,9
(5) Agriculture d'exploitations moyennes en forte restructuration		19	8	203	230	31,8
(8) Exploitations moyennes d'élevage à bonne dynamique d'installation	4	181	24	67	276	89,3
(7) Agriculture fragile de petites exploitations	2	111	64	231	408	54,7
(1) cantons de petite agriculture pluriactive et à très faibles revenus	48	158	28	44	278	92,0
(4) zones de montagne à élevage extensif	16	29			45	93,8
Total	**70**	**523**	**132**	**633**	**1358**	**49,9**

Source : SEGESA

Il faut cependant noter que, dans les cantons d'exploitations moyennes consacrées à

l'élevage qui enregistrent une bonne dynamique d'installation, on trouve nombre de zones de montagne ce qui témoigne en partie de l'attractivité de la DJA majorée. La diversité des situations dans la zone défavorisée simple montre aussi la pertinence actuelle discutable du zonage, alors même que près de la moitié du groupe « agriculture fragile de petites exploitations » est hors du classement (en partie il est vrai dans des zones périurbaines).

2.6.2. Données sur l'installation

Tableau 96 – Dynamique d'installations aidées sur la période 2000-2006

INAT	Installations	% des installations	Montant DJA	% du Montant DJA	Montant investi	% Montant investi
Défavorisée simple	8 172	21,7	132 701 126	21,3	1 025 601 960	19,5
Défavorisée Piémont	1 685	4,5	28 934 946	4,6	175 247 977	3,3
Montagne Simple	7 794	20,7	202 427 043	32,5	774 663 106	14,8
Haute Montagne	443	1,2	12 461 527	2,0	40 530 935	0,8
sous-total	*18 094*	*48*	*376 524 642*	*60*	*2 016 043 978*	*38*
Autre	19 620	52,0	246 960 872	39,6	3 230 321 037	61,6
Ensemble	**37 714**	**100,0**	**623 485 514**	**100,0**	**5 246 365 015**	**100,0**

Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 97 – Montants des aides aux JA sur la période 2000-2006

INAT	Montant moyen DJA	Montant moyen investi	Montant moyen financé	Montant moyen prêts_bonifiés
Défavorisée simple	16 239	128 280	126 564	84 408
Défavorisée Piémont	17 172	106 082	104 548	77 526
Montagne Simple	25 972	101 715	99 788	73 553
Haute Montagne	28 130	96 045	93 518	61 953
Autre	12 587	170 062	168 431	86 953
Ensemble	16 532	143 031	141 321	82 918

Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 98 – Estimation du taux d'installation sur la période 2000-2006

INAT	Taux installations	Taux installations inf à 40 ans	Taux installations aidées inf à 40 ans
Défavorisée simple	7,6	19,4	56,7
Défavorisée Piémont	8,0	20,6	56,5
Montagne Simple	9,9	24,5	64,3
Haute Montagne	9,3	23,2	54,0
Autre	6,8	17,4	50,0
Ensemble	7,5	19,2	54,2

Source : ODR sur base des données CNASEA

Tableau 99 - Installation, nombre et taux en 2000 et 2006 dans les différentes zones (ZD11)

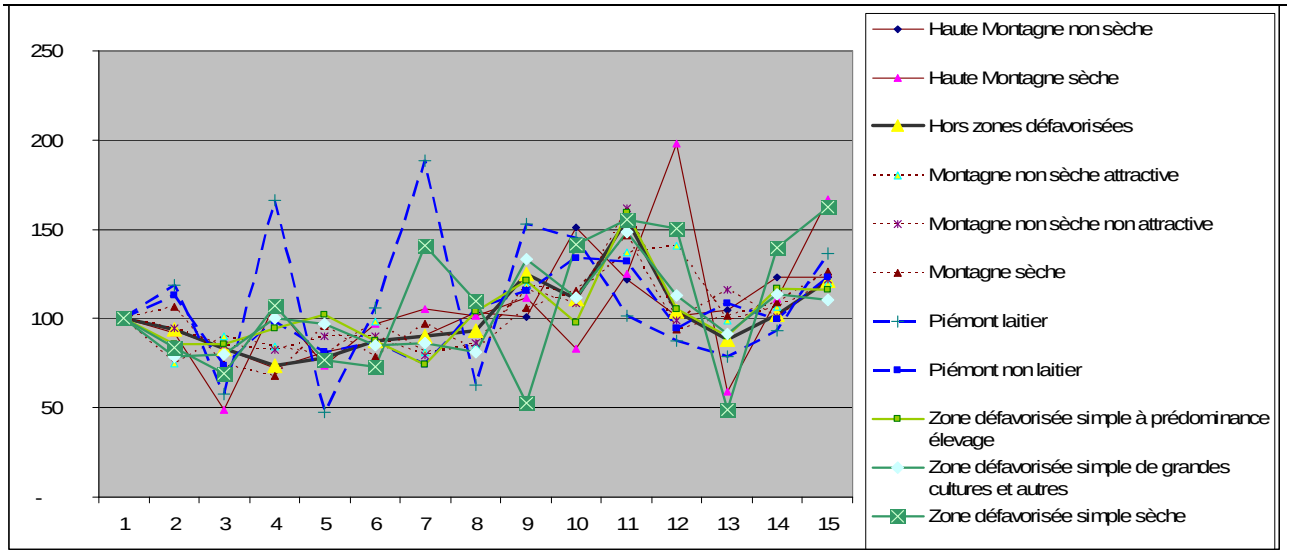
Type de zone (ZD11)	**Nb d'exploitations agricoles** (y compris celles sans SAU) **en 2000** (RA2000)	**Nb d'exploitations agricoles professionnelles en 2000** (RA2000)	**Nb d'installations entre 2000 et 2006** (MSA)	***Nb d'installation annuelle moyenne entre 2000 et 2006*** *(MSA)*	***Taux annuel d'installation global (+ et - de 40 ans)***
Haute Montagne non sèche	6 436	2 287	961	*137*	*2,13%*
Haute Montagne sèche	2 871	1 156	637	*91*	*3,17%*
Hte montagne	**9 307**	**3 443**	**1 598**	**228**	**2,45%**
Montagne non sèche non attractive	55 199	31 239	10 322	*1 475*	*2,67%*
Montagne non sèche attractive	20 822	9 853	3 661	*523*	*2,51%*
Montagne sèche	25 068	10 386	4 007	*572*	*2,28%*
Montagne	**101 089**	**51 478**	**17 990**	**2 570**	**2,54%**
Piémont non laitier	24 728	12 621	3 998	*571*	*2,31%*
Piémont laitier	1 064	344	197	*28*	*2,65%*
Piémont	**25 792**	**12 965**	**4 195**	**599**	**2,32%**
Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres	75 385	41 031	12 989	*1 856*	*2,46%*
Zone défavorisée simple à prédominance élevage	60 478	30 264	9 434	*1 348*	*2,23%*
Zone défavorisée simple sèche	2 377	1 363	371	*53*	*2,23%*
ZD Simple	**138 240**	**72 658**	**22 794**	**3 256**	**2,36%**
Hors zones défavorisées	**385 757**	**204 510**	**67 128**	**9 590**	**2,49%**
France métropolitaine	**660 185**	**345 054**	**113 705**	**16 244**	**2,46%**

Sources : MSA pour l'installation et RGA pour les données 2000

Nota : *L'utilisation de l'entité PRA comme échelle d'analyse fait perdre environ 5% d'exploitants, pour certaines variables, les résultats sont donc légèrement différents des précédents. Par ailleurs, ces données sont hors DOM.*

2.6.3. Evolution de la construction de locaux agricoles

Graphique 44 - Evolution de la construction de locaux agricoles (SHON m²) entre 1990 et 2004



Source : SITADEL, Ministère du logement

2.6.4. Evolution des revenus fiscaux

Tableau 100 - Evolution des revenus nets imposables des foyers fiscaux

zonage ZD11	Moyenne des revenus 1999/2001	Moyenne des revenus 2003/2005	Evolution entre les 2 périodes
Haute Montagne non sèche	13 832	15 952	15,33%
Haute Montagne sèche	12 993	14 903	14,70%
Haute montagne	**13 532**	**15 571**	**15,07%**
Montagne non sèche attractive	15 237	17 496	14,82%
Montagne non sèche non attractive	13 908	15 689	12,80%
Montagne sèche	12 913	14 927	15,60%
Montagne	**14 012**	**15 956**	**13,87%**
Piémont laitier	12 891	14 628	13,47%
Piémont non laitier	12 803	14 757	15,27%
Piémont	**12 808**	**14 749**	**15,16%**
Zone défavorisée simple à prédominance élevage	13 193	14 890	12,86%
Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres	13 908	15 833	13,85%
Zone défavorisée simple sèche	9 889	11 902	20,36%
Zone défavorisée simple	**13 533**	**15 350**	**13,43%**
Total ZD	**13 665**	**15 546**	**13,77%**
Hors zones défavorisées	**15 734**	**17 408**	**10,64%**
Total	**15 248**	**16 972**	**11,31%**

Tableau 101 - Evolution du revenu (RCAI) des exploitants (en € et %)

	moyenne 1999/2001 des RCAI	**moyenne 2003/2005 des RCAI**	**évolution entre les 2 périodes**
Non bénef ICHN	NS	NS	NS
bénef ICHN	15 547	17 872	14,96%
ss-tot haute montagne	**20 272**	**17 675**	**-12,81%**
non benef ICHN	24 199	22 800	-5,78%
bénef ICHN	19 807	20 661	4,31%
sous-total montagne	**20 583**	**20 879**	**1,44%**
Non bénef ICHN	30 546	24 368	-20,23%
bénef ICHN	17 745	20 351	14,68%
ss-tot piémont	**19 666**	**21 181**	**7,71%**
Non bénef ICHN	23 649	22 780	-3,68%
bénef ICHN	22 537	26 735	18,63%
ss-tot défav simple	**23 203**	**24 524**	**5,70%**
Non bénef ICHN	32 473	32 867	1,22%
bénef ICHN	NS	NS	NS
ss-tot Zone non défav.	**32 426**	**34 855**	**7,49%**
Non bénef ICHN	NS	NS	NS
bénef ICHN	20 288	22 661	11,70%
Ensemble des exploitations	**28 181**	**28 609**	**1,52%**

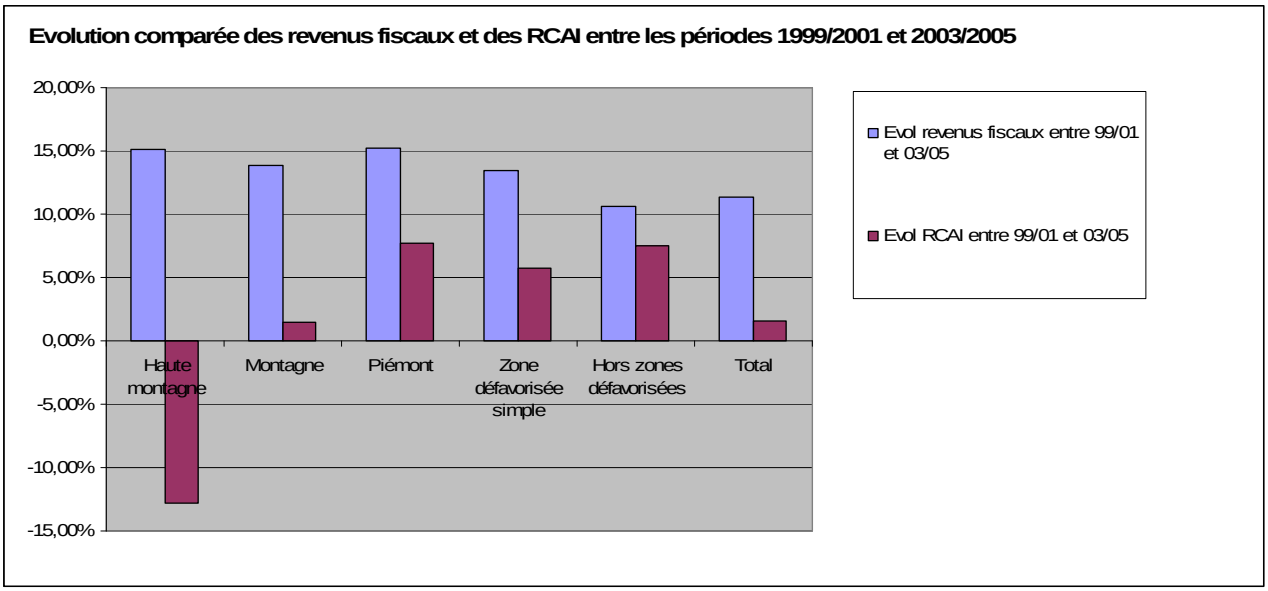
Source : RICA

Tableau 102 - Evolution des revenus nets imposables des foyers fiscaux (en € et %)

	Revenus foyers fiscaux RFF		RCAI d'exploitants agricole		RFF	RCAI
ZD11	moy 1999/2001 des revenus (par foyers fiscaux en 2000)	moy 2003/05 des revenus (par foyers fiscaux en 2004)	moy 1999/2001 des RCAI	moy 2003/2005 des RCAI	évol entre les 2 périodes	évol entre les 2 périodes
Haute montagne	13 532	15 571	20 272	17 675	15,07%	-12,81%
Montagne	14 012	15 956	20 583	20 879	13,87%	1,44%
Piémont	12 808	14 749	19 666	21 181	15,16%	7,71%
Zone défavorisée simple	13 533	15 350	23 203	24 524	13,43%	5,70%
Hors zones défavorisées	15 734	17 408	32 426	34 855	10,64%	7,49%
Total	**15 248**	**16 972**	**28 181**	**28 609**	**11,31%**	**1,52%**

Source : INSEE

Graphique 45 - Evolution comparée des revenus fiscaux et des RCAI entre les périodes 1999/2001 et 2003/2005



Source : RICA et INSEE

2.6.5. Evolution de l'emploi agricole

Tableau 103 - Evolution du nombre d'exploitations agricoles dans les zones défavorisées

Toutes les exploitations agricoles	Année	Hors ZD	ZDS	ZP	ZM	ZHM	Total	ss tot ZD	part ZD
Effectif total	2 000	384 600	144 412	30 994	96 420	7 381	663 807	279 207	42,06%
Effectif total	2 005	336 510	118 053	26 070	80 651	5 852	567 136	230 626	40,67%
pertes totales		-48 090	-26 359	-4 924	-15 769	-1 529	-96 671	-48 581	50,25%
pertes annuelles		-9 618	-5 272	-985	-3 154	-306	-19 334	-9 716	50,25%
taux de perte 2000-2005		-12,50%	-18,25%	-15,89%	-16,35%	-20,72%	-14,56%	-17,40%	

Source RA 2000 et ESE 2005

Tableau 104 - Evolution du nombre du volume d'unités de travail agricole dans les zones défavorisées

UTA ensemble des expl°	Année	Hors ZD	ZDS	ZP	ZM	ZHM	Total	ss tot ZD	part ZD
UTA totales	2 000	588 784	194 458	38 741	126 629	8 769	957 381	368 597	38,50%
UTA totales	2 005	538 088	167 237	33 148	109 834	7 179	855 486	317 398	37,10%
pertes totales		-50 696	-27 221	-5 593	-16 795	-1 590	-101 895	-51 199	50,25%
pertes annuelles		-10 139	-5 444	-1 119	-3 359	-318	-20 379	-10 240	50,25%
taux de perte 2000-2005		-8,61%	-14,00%	-14,44%	-13,26%	-18,13%	-10,64%	-13,89%	

Source RA 2000 et ESE 2005

2.6.6. Pluriactivité des exploitants et de leurs conjoints

Tableau 105 - Activités principales des exploitants en 2005, bénéficiaires et non bénéficiaires ICHN

	nombre exploitants 2005	**non salarié agricole**	salarié agricole	employé technicien agricole	artisan commer-cant	prof liberale cadre	profession inter-mediaire	employé	ouvrier
ENSEMBLE.	**657 446**	**484 347**	**15 393**	**2 346**	**12 492**	**8 823**	**8 671**	**26 306**	**19 993**
non defavor		73,4	3,0	0,4	1,9	1,4	**1,4**	3,5	3,0
hte montagne		74,8	0,3	C	2,1	C	**1,7**	6,3	3,8
montagne		76,6	0,9	0,4	1,8	0,9	**1,0**	4,8	3,3
piemont		69,5	1,0	0,1	1,8	1,0	**1,8**	5,6	4,0
defavo simpl		73,3	2,0	0,4	1,9	1,6	**1,2**	4,3	2,7
ENSEMBLE.		**73,7**	**2,3**	**0,4**	**1,9**	**1,3**	**1,3**	**4,0**	**3,0**
Bénéf. d'ICHN	**122 930**	**115 508**	**629**	**191**	**590**	**250**	**324**	**1 758**	**1 496**
non defavor		93,0	0,0	0,0	C	C	**0,0**	0,0	C
hte montagne		90,7	0,2	C	0,5	C	***0,6***	4,1	1,5
montagne		92,9	0,6	0,2	0,4	0,2	**0,3**	1,7	1,9
piemont		94,5	0,2	0,0	0,8	0,3	**0,1**	0,9	0,4
defavo simpl		96,0	0,4	C	0,4	0,2	**0,2**	0,9	0,4
ENSEMBLE.		**94,0**	**0,5**	**0,2**	**0,5**	**0,2**	**0,3**	**1,4**	**1,2**

Source : SCEES, ESE 2005, principaux postes (ou nomenclature partielle, le total des % n'est pas égal à 100)

Tableau 106 - Activités principales des conjoints en 2005

	nombre exploitants 2005	**non salarié agricole**	salarié agricole	employé technicien agricole	artisan commer-cant	prof liberale cadre	profession inter-mediaire	employé	ouvrier
ENSEMBLE.	**390 695**	**79 025**	**14 227**	**898**	**10 447**	**16 354**	**34 013**	**96 224**	**16 387**
non defavor		19,9	4,6	0,2	2,5	4,5	8,8	23,6	4,3
hte montagne		22,4	1,3	0,0	4,9	3,1	7,3	29,3	2,0
montagne		23,9	1,5	0,2	3,2	3,4	8,3	26,1	5,1
piemont		19,3	1,6	0,1	2,7	3,8	7,0	26,2	5,1
defavo simpl		19,0	2,9	0,2	2,7	4,0	9,2	25,9	3,3
ENSEMBLE		20,2	3,6	0,2	2,7	4,2	8,7	24,6	4,2
Bénéf.d'ICHN	**66 504**	**19 146**	**1 236**	**189**	**1 600**	**2 200**	**5 893**	**19 425**	**3 359**
non defavor		23,4	3,4	0,0	6,1	2,4	6,1	31,2	3,9
hte montagne		27,3	1,8	0,0	4,7	3,0	7,2	29,3	2,5
montagne		29,9	1,2	0,3	2,5	3,4	8,4	28,2	5,8
piemont		26,3	2,1	0,2	1,8	2,9	8,9	30,9	6,0
defavo simpl		28,2	2,8	0,3	2,0	3,4	9,9	30,2	3,9
ENSEMBLE.		28,8	1,9	0,3	2,4	3,3	8,9	29,2	5,1

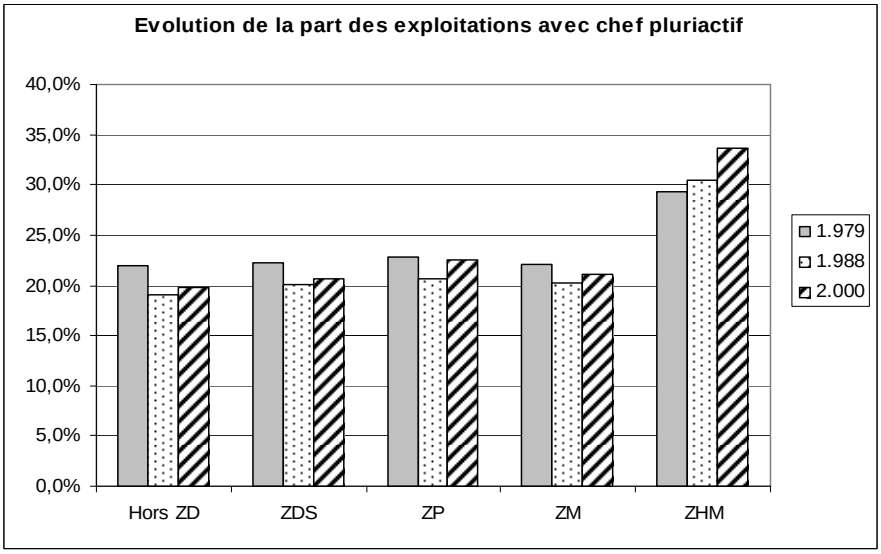
Source : SCEES, ESE 2005, principaux postes (ou nomenclature partielle, le total des % n'est pas égal à 100)

Tableau 107 - Activités secondaires des exploitants pluriactifs

	nombre exploitants 2005	**non salarié agricole**	salarié agricole	employé technicien agricole	artisan commer-cant	prof liberale cadre	profession inter-mediaire	employé	ouvrier
ENSEMBLE	**657 446**	**140 012**	**7 855**	**10 457**	**6 985**	**2 021**	**2 115**	**10 322**	**4 025**
non defavor		21,5	1,4	1,5	0,9	0,3	0,3	1,2	0,6
hte montagne		24,0	0,9	0,5	2,1	0,6	2,7	9,4	1,1
montagne		19,2	0,5	1,2	1,3	0,3	0,2	2,4	0,8
piemont		25,7	0,4	1,1	1,2	0,5	0,4	2,3	0,6
defavo simpl		21,0	1,3	2,3	1,2	0,2	0,4	1,5	0,5
ENSEMBLE.		21,3	1,2	1,6	1,1	0,3	0,3	1,6	0,6
Bénéf. d'ICHN	**122 930**	**6 378**	**845**	**1 755**	**1 355**	**207**	**399**	**3 100**	**905**
non defavor		7,5	3,7	1,4	C	C	0,0	C	C
hte montagne		8,8	1,1	0,8	2,5	0,5	3,3	12,4	1,4
montagne		6,2	0,6	1,3	1,2	0,2	0,1	2,6	0,9
piemont		4,7	0,4	1,0	0,9	C	0,2	2,5	0,5
defavo simpl		3,2	0,7	1,8	0,9	0,1	0,4	1,2	0,4
ENSEMBLE.		5,2	0,7	1,4	1,1	0,2	0,3	2,5	0,7

Source : SCEES, ESE 2005, principaux postes (ou nomenclature partielle, le total des % n'est pas égal à 100)

Graphique 46 - Evolution de la part des exploitations avec un chef pluriactif dans les zones défavorisées entre 1979 et 2000



Source : RGA

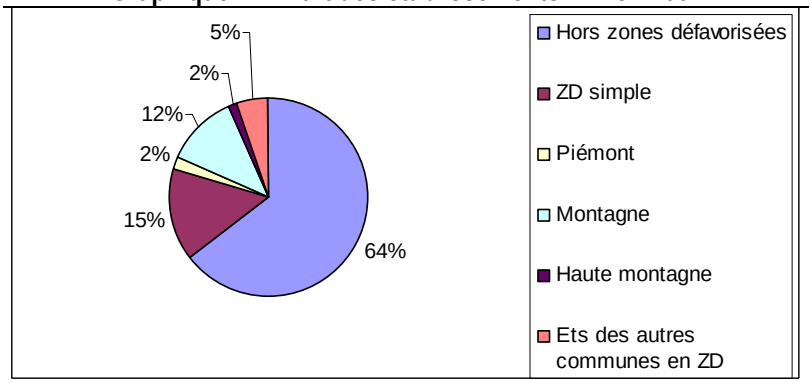
2.6.7. Données sur les IA dans les zones défavorisées

Tableau 108 - Etablissements des IAA en zones défavorisées

2007	IAA Industries Agricoles et alimentaires				
zone	Nombre total d'établiss.	*en part du total (%)*	Dont < 10 salariés	*en part du total (%)*	Dont >= 10 salariés
Hors zones défavorisées	**44 498**	***64,56%***	**39 326**	***64,20%***	**5 172**
Zone défavorisée simple sèche	77	*0,11%*	70	*0,11%*	7
Zone défavorisée simple à prédominance élevage	4 915	*7,13%*	4 389	*7,17%*	526
Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres	5 248	*7,61%*	4 759	*7,77%*	489
ZD simple	**10 240**	***14,86%***	**9 218**	***15,05%***	**1 022**
Piémont laitier	74	*0,11%*	60	*0,10%*	14
Piémont non laitier	1 460	*2,12%*	1 319	*2,15%*	141
Piémont	**1 534**	***2,23%***	**1 379**	***2,25%***	**155**
Montagne sèche	2 091	*3,03%*	1 937	*3,16%*	154
Montagne non sèche attractive	1 832	*2,66%*	1 607	*2,62%*	225
Montagne non sèche non attractive	4 201	*6,10%*	3 720	*6,07%*	481
Montagne	**8 124**	***11,79%***	**7 264**	***11,86%***	**860**
Haute Montagne sèche	417	*0,61%*	400	*0,65%*	17
Haute Montagne non sèche	708	*1,03%*	651	*1,06%*	57
Haute montagne	**1 125**	***1,63%***	**1 051**	***1,72%***	**74**
Ets des autres communes en ZD	3 399	*4,93%*	3 018	*4,93%*	381
Total en Zone défavorisée	**24 422**	***35,44%***	**21 930**	***35,80%***	**2 492**
Total	***68 920***	***100,00%***	***61 256***	***100,00%***	***7 664***

Source : exploitation du fichier SIREN de l'INSEE, août 2008, EDATER, données France Métropolitaine

Graphique 47 - Part des établissements IAA en 2007



Source : exploitation du fichier SIREN de l'INSEE, août 2008, EDATER, données France Métropolitaine

Tableau 109 - Evolution des établissements de l'IAA en zones défavorisées entre 1995 et 2007

zone	Ets 1995	Ets 2000	Ets 2007	Evol. 1995-2000 / an	Evol 2000-2007 / an
Hors zones défavorisées	**51 970**	**49 396**	**44 498**	**-1,01%**	**-1,48%**
ZD simple	**11 855**	**11 246**	**10 240**	**-1,05%**	**-1,33%**
Piémont	**1 686**	**1 623**	**1 534**	**-0,76%**	**-0,80%**
Montagne	**8 858**	**8 568**	**8 124**	**-0,66%**	**-0,76%**
Haute montagne	**1 133**	**1 144**	**1 125**	**0,19%**	**-0,24%**
Ets des autres communes en ZD n'ayant pu être affectées à la typo	4 128	3 804	3 399	-1,62%	-1,60%
Total en Zone défavorisée	**27 660**	**26 385**	**24 422**	**-0,94%**	**-1,10%**
Total	**79 630**	**75 781**	**68 920**	**-0,99%**	**-1,35%**

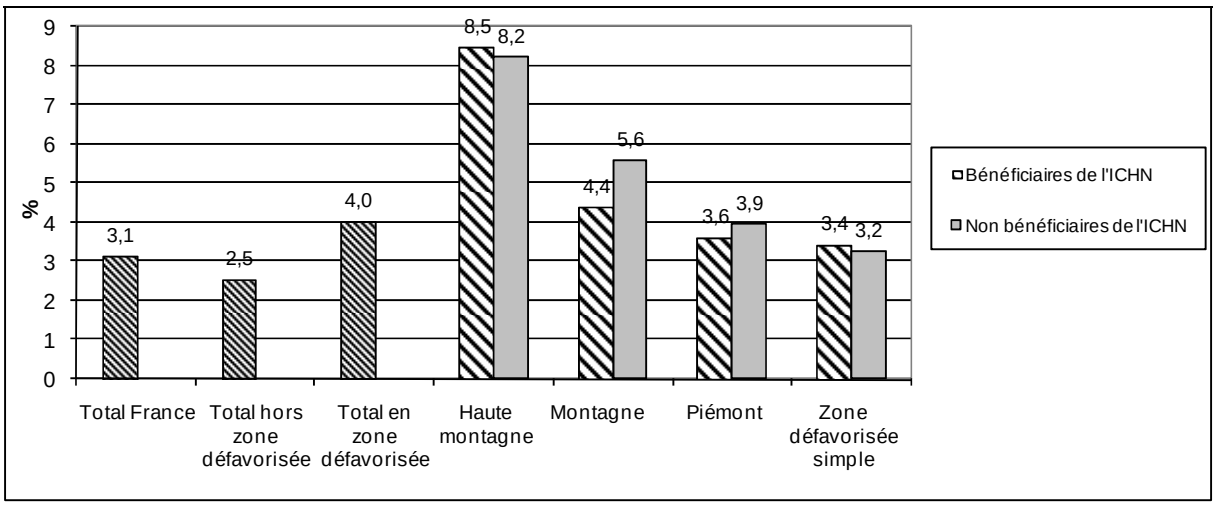
Source : exploitation du fichier SIREN de l'INSEE, août 2008, EDATER, données France Métropolitaine

Tableau 110 - Etablissements des autres secteurs industriels en zones défavorisées en 2007

zone	Nombre total d'établissements	*en part du total (%)*	Dont < 10 salariés	*en part du total (%)*	Dont >= 10 salariés
Hors zones défavorisées	**1 954 817**	***63,05%***	**1 793 271**	***62,59%***	**161 546**
ZD simple	**346 564**	***11,18%***	**320 545**	***11,19%***	**26 019**
Piémont	**44 430**	***1,43%***	**41 658**	***1,45%***	**2 772**
Montagne	**286 382**	***9,24%***	**267 051**	***9,32%***	**19 331**
Haute montagne	**58 353**	***1,88%***	**55 847**	***1,95%***	**2 506**
Ets des autres communes en ZD	409 894	*13,22%*	386 586	*13,49%*	23 308
Total en Zone défavorisée	**1 145 623**	***36,95%***	**1 071 687**	***37,41%***	**73 936**
Total	***3 100 440***	***100,00%***	***2 864 958***	***100,00%***	***235 482***

Source : exploitation du fichier SIREN de l'INSEE, août 2008, EDATER, données France Métropolitaine

Graphique 48 - Part des exploitations avec des activités liées au tourisme

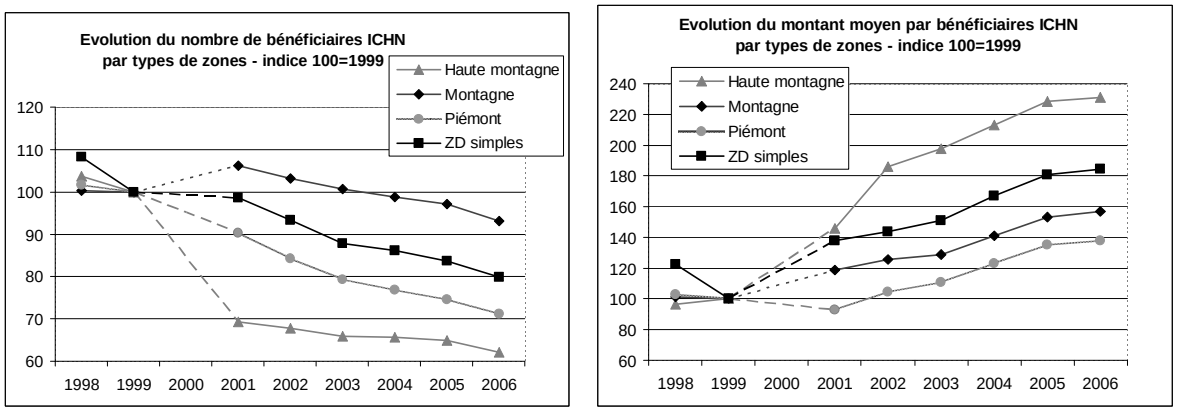


Source : ESE 2005

2.7. Données relatives à la mise en œuvre des dispositifs

a) Evolution du nombre de dossiers

Graphique 49 - Evolution du nombre d'exploitations bénéficiaires et du montant moyen par exploitation – indice 1999 = 100



Source : MAP jusqu'à 2000 et ODR de 2001 à 2006, calcul par l'évaluateur.

Les tableaux ci-après reprennent les évolutions de quelques indicateurs clés de suivi par types de zones pour la période 2001 à 2003 (période de transition)[3] et 2001 à 2006 (ensemble de la période), suivi d'un tableau qui présente l'évolution du nombre de dossiers[4].

Tableau 111 - Evolutions 2001-2003 et 2001-2006 du montant moyen par dossier

Montant moyen par bénéficiaires/dossiers	Montant moyen par bénéficiaires					Montant moyen par dossiers
Type de zone (ZDEF 11)	2001	2003	évolution 2001-2003	2006	évolution 2001-2006	2001-2006
Haute Montagne non sèche	5.284	7.020	33%	8.299	57%	**7.142**
Haute Montagne sèche	7.734	9.411	22%	11.025	43%	**9.809**
Montagne non sèche attractive	4.671	5.153	10%	6.160	32%	**5.465**
Montagne non sèche non attractive	5.263	5.763	9%	6.755	28%	**6.066**
Montagne sèche	5.598	6.255	12%	7.814	40%	**6.763**
Piémont laitier	2.096	2.854	36%	3.333	59%	**2.900**
Piémont non laitier	3.005	3.428	14%	4.166	39%	**3.616**
Zone défavorisée simple à prédominance élevage	2.102	2.303	10%	2.721	29%	**2.421**
Zone défavorisée simple de grandes cultures et autres	1.514	1.724	14%	2.131	41%	**1.834**
Zone défavorisée simple sèche	1.859	2.124	14%	2.801	51%	**2.350**
Total	**3.891**	**4.411**	**13%**	**5.279**	**36%**	**4.646**

Source : ODR sur base des données CNASEA

3 Les données disponibles limitent les possibilités d'étudier finement les changements opérés entre 2000 et 2001, en particulier les bénéficiaires qui sont rentrés dans le système en 2001. Néanmoins, les dispositions de transition permettaient aux bénéficiaires, à surface fourragère constante, de toucher 2/3 en 2001 et 1/3 en 2002 de la prime perçue en 2000. L'analyse 2001 à 2003 permet donc de capter une part importante des effets de l'aide.

4 Le rythme de programmation ICHN ne peut être calculé par le nombre de bénéficiaires sans risquer des doubles comptes, c'est pourquoi les traitements sont basés sur les nb de dossiers.

Tableau 112 - Evolutions 2001-2003 et 2001-2006 des indicateurs de suivi

	Evolution 2001-2003					Evolution 2001-2006				
ZD11	Nombre dossiers	Bénéficiaires	Nombre femmes	Surface fourragère	UGB	Nombre dossiers	Bénéficiaires	Nombre femmes	Surface fourragère	UGB
ZD simple sèche	-11%	-11%	-26%	-9%	0%	-19%	-19%	-39%	-9%	-7%
ZD simple à prédominance élevage	-10%	-10%	-18%	-4%	0%	-18%	-18%	-31%	-3%	-4%
ZD simple de grandes cultures et autres	-13%	-13%	-20%	-5%	-5%	-21%	-21%	-33%	-5%	-9%
Piémont laitier	-9%	-9%	-25%	-1%	3%	-21%	-21%	-49%	-5%	-3%
Piémont non laitier	-11%	-11%	-18%	-3%	-1%	-21%	-21%	-35%	-2%	-6%
Montagne sèche	-3%	-3%	-5%	-1%	2%	-9%	-9%	-10%	2%	-5%
Montagne non sèche attractive	-7%	-7%	-12%	-3%	3%	-15%	-15%	-25%	-4%	-3%
Montagne non sèche non attractive	-6%	-6%	-12%	-1%	3%	-13%	-13%	-23%	-1%	-2%
Haute Montagne sèche	3%	3%	-1%	-7%	1%	-8%	-8%	-11%	-15%	-11%
Haute Montagne non sèche	-7%	-7%	-11%	-2%	0%	-12%	-12%	-20%	1%	-3%
Ensemble	**-8%**	**-8%**	**-14%**	**-2%**	**1%**	**-15%**	**-15%**	**-26%**	**-2%**	**-4%**

Source : ODR sur base des données CNASEA

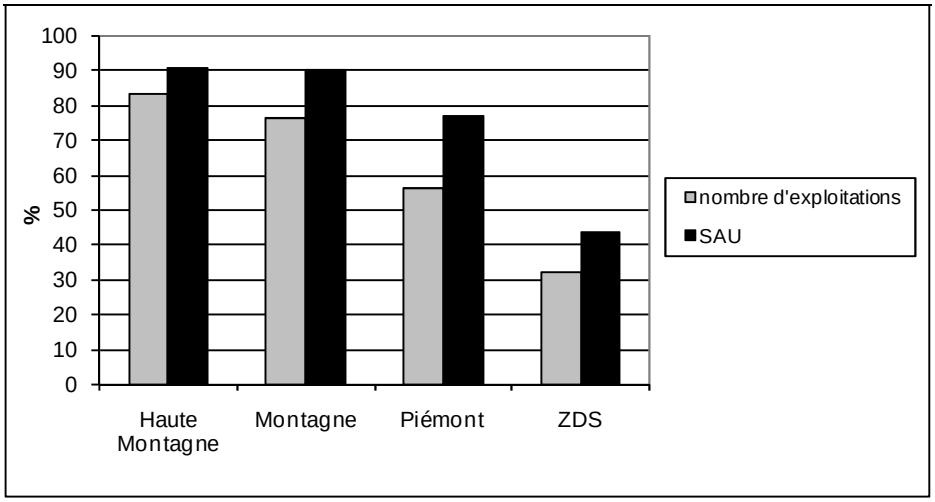
Tableau 113 - Evolution du nombre de dossiers par types de zones et par OTEX

Types de zones	2001-2003	2001-2006	Commentaires d'évolution de dossiers par OTEX 2001-2003
Toutes ZD	-6,7%	+14,5%	Perte surtout marquées pour les OTEX grandes cultures (-12%) qu'herbivores (-7%). La progression du montant moyen par dossier est équilibrée par OTEX (+12,4%), de +12,2% pour les Herbivores à +15,4% pour les grandes cultures.
ZD Simple non sèche	-11%	-19%	Perte légèrement supérieure (-13%) pour les OTEX grandes cultures par rapport aux herbivores (-10%). Plus marquée dans les zones de grandes cultures y compris en termes de surfaces et d'rUGB.
ZD Simple sèche	-6%	-15%	Perte globale moins importante qu'en ZD simple non sèche, mais nettement supérieure pour les OTEX mixtes herbivores grandes cultures (-13%) par rapport aux OTEX grandes cultures, vignes verger (-4,6%). Pertes importances de surfaces fourragères (-9%)
Piémont	-14%	-23%	Perte essentiellement sur les grandes cultures (-20%) que sur les herbivores (-12%) - Légère intensification hors piémont laitier.
Piémont laitier	-10%	-17%	Pertes uniformes (en moyenne -10%). Progrès important du montant par dossier (+40%) car ils avaient été exclus dans un premier temps en 2001 et réintégrés en 2002. Légère intensification en piémont laitiier.
Montagne	-6%	-13%	Essentiellement lié à OTEX herbivore représentant 90%.
Montagne sèche	-2%	-8%	Pertes au niveau des herbivores (-4%) plus importantes que les autres OTEX. A souligner gain sur les OTEX vignes verger (+2%), bien que l'OTEX ne représente que 1% des bénéficiaires
Haute montagne	-7%	-11%	Pertes uniquement sur les herbivores qui représentent 99% des bénéficiaires
HM sèche	-0%	-8%	Les herbivores (43% des bénéficiaires) perdent -3%, tandis que les OTEX combinées gagnent +1,4%

Source : Sur base de données ODR - CNASEA – calcul évaluateurs sur base du nombre de dossiers

b) 3ha, 25 ha et 50 ha de SAU

Graphique 50 - Part des bénéficiaires ICHN dans le "public éligible" (>3ha et > 65 ans)

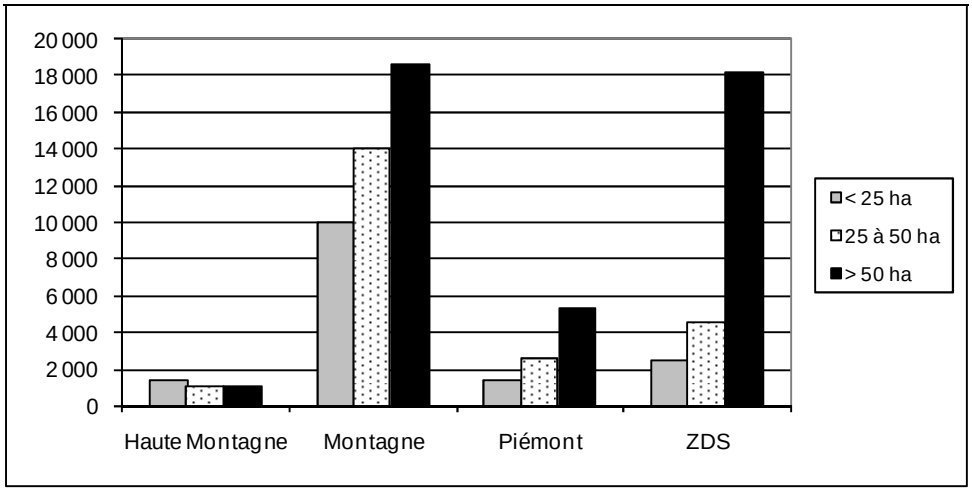


Source :ESE 2005

Les critères de surface (plus de 3 ha Sau) et d'âge de l'exploitant (moins de 65 ans) ne sont pas suffisants pour définir le public éligible. Il manque le critère de l'orientation agricole.

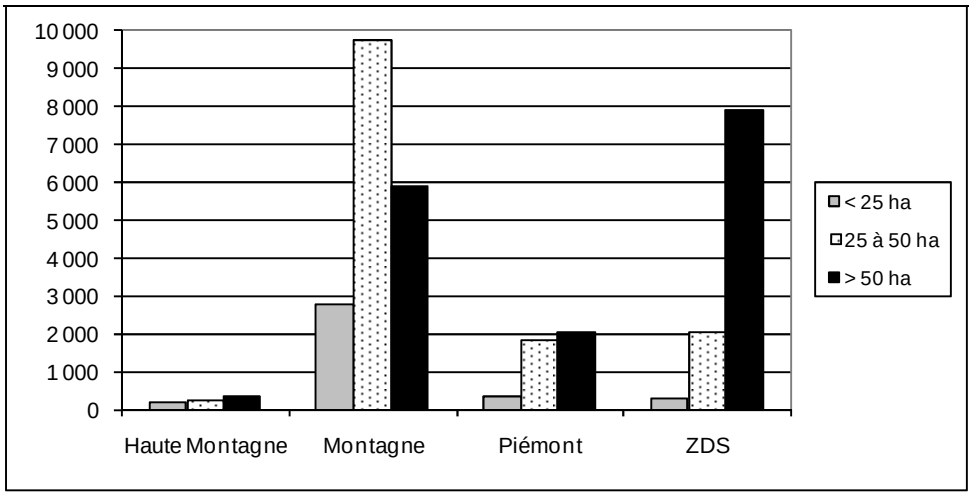
Ceci explique l'importance des non-bénéficiaires. L'écart entre la part des bénéficiaires et des non bénéficiaires s'expliquent d'une part par les exploitations de pluriactifs dont les revenus non agricoles sont trop importants et dont les exploitations sont de plus petites tailles, et d'autre part par les exploitations d'OTEX non éligibles qui ont également des SAU plus petites que les élevages herbivores.

Graphique 51 - Nombre des exploitations bénéficiaires ICHN hors GAEC par taille de SAU



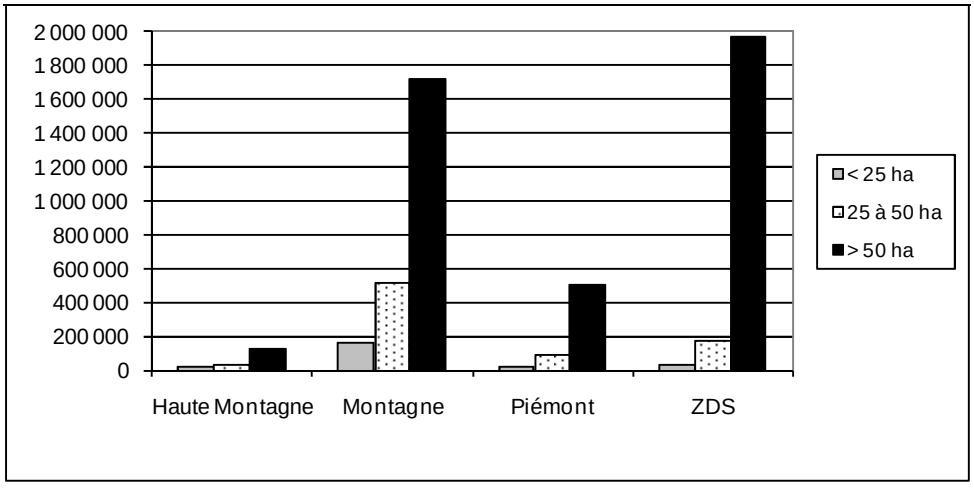
Source :ESE 2005

Graphique 52 - Nombre des GAEC bénéficiaires ICHN par taille de SAU



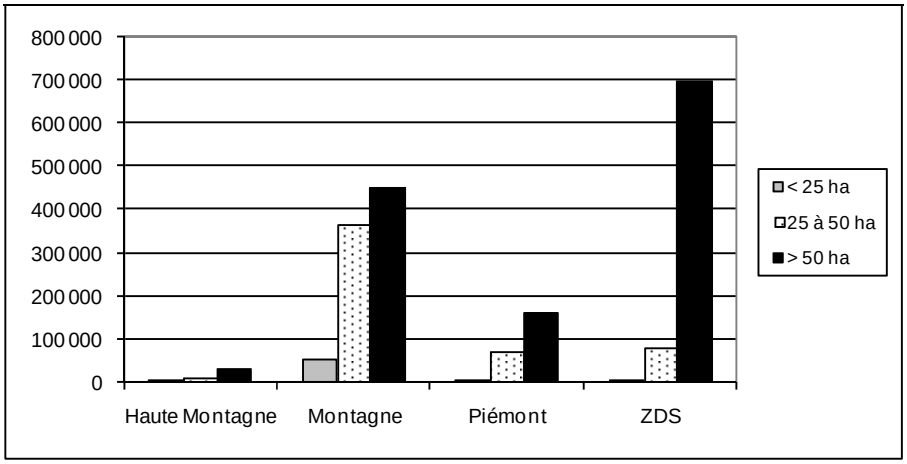
Source :ESE 2005

Graphique 53 - SAU des exploitations bénéficiaires ICHN selon leur taille



Source :ESE 2005

Graphique 54 - SAU totale des GAEC bénéficiaires ICHN selon leur taille



Source :ESE 2005

2.8. Liste des cartes, graphiques et tableaux

a) Les cartes

Section 2.2. Présentation synthétique des zones défavorisées

Carte 1 - Les PRA en zone défavorisée simple sèche 14
Carte 2 - Les PRA en zone défavorisée simple d'élevage 15
Carte 3 - Les PRA en zone défavorisée simple de grandes cultures 16
Carte 4 - Les PRA en zone de piémont laitier 17
Carte 5 - Les PRA en zone de piémont non laitier 18
Carte 6 - Les PRA en zone de montagne sèche 19
Carte 7 - Les PRA en zone de montagne non sèche attractive 20
Carte 8 - Les PRA en zone de montagne non sèche non attractive 21
Carte 9 - Les PRA en zone de haute montagne sèche 22
Carte 10 - Les PRA en zone de haute montagne non sèche 23

Section 2.3. Bilans de réalisation et caractéristiques des bénéficiaires dans les zones défavorisées

Carte 11 - Montants payés au titre de l'ICHN sur la période 2000 – 2006, cumulés par commune 35
Carte 12 - Taux de pénétration « estimé » de l'ICHN pour la période 2000-2006 36
Carte 13 - Taux de pénétration « estimé » de l'ICHN dans les différentes PRA 37

Section 2.6. Données relatives au volet Territoire et population

Carte 14 Typologie socio-économiques des cantons ruraux 97
Carte 15 - Typologie des dynamiques territoriales des cantons ruraux 98

b) Les tableaux

Section 1.3. Montants et modulation de l'aide

Tableau 1 - Normes nationales de chargement entre lesquelles les arrêtés préfectoraux annuels fixent les plages optimales de chargement 4
Tableau 2 - Normes nationales de chargement entre lesquelles les arrêtés préfectoraux annuels fixes les plages optimales de chargement. 4

Section 2.2 Présentation synthétique des zones défavorisées

Tableau 3 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA hors zones défavorisées 13
Tableau 4 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone défavorisée simple sèche 14
Tableau 5 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone défavorisée simple d'élevage 15
Tableau 6 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone défavorisée simple de grandes cultures 16
Tableau 7 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de piémont laitier 17
Tableau 8 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de piémont non laitier 18
Tableau 9 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de montagne sèche 19
Tableau 10 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de montagne non

sèche attractive 20
Tableau 11 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de montagne non sèche non attractive 21
Tableau 12 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de haute montagne sèche 22
Tableau 13 - Indicateurs généraux caractérisant les PRA en zone de haute montagne non sèche 23

Section 2.3.1 Bilans de réalisation des mesures PDRN dans les zones défavorisées

Tableau 14 - Répartition des Montants fiancés par les principaux dispositifs du PDRN par type de zone (ZD5*) entre 2000-2006 24
Tableau 15 - Répartition des Montants fiancés par les principaux dispositifs du PDRN par type de zone (ZD11*) entre 2000-2006 26
Tableau 16 - Nombre et proportion des bénéficiaires ICHN, PHAE, CTE et CAD dans les différentes zones 31
Tableau 17 - Evolution du nombre de bénéficiaires MAE et ICHN suivant les aides 32

Section 2.3.2 Bilans annuels de la mesure ICHN

Tableau 18 - Bilans annuels de la mesure e (ICHN) du PDRN 33

Section 2.3.3 Caractéristiques des bénéficiaires ICHN

Tableau 19 - Répartition du cheptel dans les zones défavorisées 38
Tableau 20 -Bénéficiaires des ICH végétales par type de zones défavorisées en 2005 44
Tableau 21 - Montants primés par les ICHN végétales en 2005, par type de zones défavorisées 44
Tableau 22 - Surfaces cultivées primées aux ICHN végétales en 2005, par type de zones défavorisées 44

Section 2.3.4 Les bénéficiaires des DOM des ICHN et autres mesures PDRN

Tableau 23 - Part des exploitations professionnelles dans les DOM 45
Tableau 24 - Répartition des bénéficiaires selon les OTEX 45
Tableau 25 - Pénétration ICHN, DJA et préretraites dans les DOM 46
Tableau 26 - Pénétration des MAE dans les DOM 46
Tableau 27 - Pénétration des aides à l'investissement dans les DOM 46
Tableau 28 - Répartition globale des dépenses publiques du PDRN dans les DOM 2000-2006 46
Tableau 29 - Taux de pénétration de l'ICHN dans les DOM 47
Tableau 30 - Nombre de bénéficiaires ICHN dans les DOM entre 2001 et 2006 47
Tableau 31 - Nombre de bénéficiaires dans les DOM, dans les différentes zones défavorisées 47
Tableau 32 - Répartition des bénéficiaires selon les OTEX 48
Tableau 33 - Montant moyen dans les différentes zones défavorisées des DOM 48
Tableau 34 - Evolution du montant moyen des ICHN des DOM entre 2001 et 2006 48

Section 2.3.5 Données sur l'aide au pastoralisme

Tableau 35 – Dossiers et montants réalisés entre 2000- et 2006 par le dispositif Pastoralisme 50
Tableau 36 - Répartition des bénéficiaires du dispositif Pastoralime 50

Section 2.4.1. Evolution structurelle de l'agriculture dans les zones défavorisées

Tableau 37 - Evolution structurelle de l'agriculture - Ensemble France métropole 52
Tableau 38 - Evolution structurelle de l'agriculture - Hors zones défavorisées 53
Tableau 39 - Evolution structurelle de l'agriculture - Ensemble zones défavorisées 54
Tableau 40 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones défavorisées simples 55
Tableau 41 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones de piémont 56
Tableau 42 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones de montagne 57
Tableau 43 - Evolution structurelle de l'agriculture - zones de haute montagne 58

Section 2.4.2 Evolution des surfaces des différentes zones défavorisées

Tableau 44 - Evolution des surfaces - Ensemble France métropole 59
Tableau 45 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 59
Tableau 46 - Evolution des surfaces - Hors zones défavorisées 60
Tableau 47 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 60
Tableau 48 - Evolution des surfaces - Ensemble des zones défavorisées 61
Tableau 49 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 61
Tableau 50 - Evolution des surfaces - Zones défavorisées simples sèches 62
Tableau 51 - Evolution des surfaces - Zones défavorisées simples à dominante élevage 62
Tableau 52 - Evolution des surfaces - Zones défavorisées simples à dominante grandes cultures 63
Tableau 53 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 63
Tableau 54 - Evolution des surfaces - Zones de piémont laitier 64
Tableau 55 - Evolution des surfaces - Zones de piémont non laitier 64
Tableau 56 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 65
Tableau 57 - Evolution des surfaces - Zones de montagne sèche 65
Tableau 58 - Evolution des surfaces - Zones de montagne non sèche attractive 66
Tableau 59 - Evolution des surfaces - Zones de montagne non sèche non attractive 66
Tableau 60 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 67
Tableau 61 - Evolution des surfaces - Zones de haute montagne non sèche 67
Tableau 62 - Evolution des surfaces - Zones de haute montagne sèche 68
Tableau 63 - Transfert entre types de surfaces de 1993 à 2003 68

Section 2.4.3 Evolution des actifs

Tableau 64 - Evolution des UTA familiales dans les différentes zones 69
Tableau 65 - Evolution du nombre des GAEC 69

Section 2.4.4 Données sur l'évaluation de l'impact économique du handicap

Tableau 66 - Répartition des OTEX dans les différentes zones défavorisées - RICA 2006 70
Tableau 67 - Compte de résultat des élevages bovins lait en 2006 71
Tableau 68 - Compte de résultat des élevages bovins élevage et viande en 2006 72
Tableau 69 - Compte de résultat des élevages ovins caprins et autres élevages en 2006 73
Tableau 70 - Compte de résultat des élevages avec polyculture en 2006 74
Tableau 71 - Analyse comparative de la rentabilité entre les élevages bovins laitiers 75
Tableau 72 - Analyse comparative de coûts et résultats au kg des élevages bovins laitiers 75
Tableau 73 - Revenu par UTAF selon le type d'élevage ovin viande 76

Tableau 74 - Performances technico-économiques des élevages ovins viande dans les différentes zones d'élevage 76
Tableau 75 - Résultats économiques des élevages ovins dans les différentes zones d'élevage 77
Tableau 76 - Naisseurs de maigre léger (données 2006) 77
Tableau 77 - Naisseurs de maigre lourd (données 2006) 77
Tableau 78 - Coût du logement des animaux par UGB / tous projets toutes espèces 78
Tableau 79 - Coût du logement des animaux par UGB / construction neuve bovin lait 78
Tableau 80 - Coût du logement des animaux par UGB / construction neuve bovin viande 78
Tableau 81 - Coût du logement des animaux par UGB / construction neuve ovin viande 78

Section 2.4.5 Evolution du revenu agricole dans les zones défavorisées

Tableau 82 - RCAI après subvention par UTAF (2006) 84

Section 2.4.6 Données sur l'évolution des filières d'élevage

Tableau 83 - Evolution du nombre d'exploitations ayant des bovins (en milliers) 85
Tableau 84 - Evolution du cheptel bovin (en milliers de têtes) 85
Tableau 85 - Evolution du nombre d'exploitations ayant des ovins (en milliers) 85
Tableau 86 - Evolution du cheptel ovin (milliers têtes) 85
Tableau 87 - Evolution des prix moyens annuels à la production entre 2000 et 2006 85

Section 2.6.1 Analyse comparée de la situation des ZD et d'autres zones rurales en France en 2000

Tableau 88 - Poids relatif des quatre types de cantons défavorisés 90
Tableau 89 - Structures agricoles comparées des zones défavorisées en 2000 91
Tableau 90 - Tendances comparées des évolutions agricoles dans les zones défavorisées (1988 2000) 93
Tableau 91 - Le degré d'urbanisation des zones défavorisées en 1999 (ventilation des 1358 cantons de ZD) 93
Tableau 92 - Les spécificités socio-économiques des zones défavorisées en 1999 et l'évolution 90-99 94
Tableau 93 – Typologie socioéconomique des zones rurales 95
Tableau 94 - Répartition des 1358 cantons des zones défavorisées dans la typologie rurale 99
Tableau 95 - Répartition des 1358 cantons des zones défavorisées dans la typologie agricole 100

Section 2.6.2 Données sur l'installation

Tableau 96 – Dynamique d'installations aidées sur la période 2000-2006 101
Tableau 97 – Montants des aides aux JA sur la période 2000-2006 101
Tableau 98 – Estimation du taux d'installation sur la période 2000-2006 101
Tableau 99 - Installation, nombre et taux en 2000 et 2006 dans les différentes zones (ZD11) 102

Section 2.6.4 Evolution des revenus fiscaux

Tableau 100 - Evolution des revenus nets imposables des foyers fiscaux 103
Tableau 101 - Evolution du revenu (RCAI) des exploitants (en € et %) 104
Tableau 102 - Evolution des revenus nets imposables des foyers fiscaux (en € et %) 104

Section 2.6.5 Evolution de l'emploi agricole

Tableau 103 - Evolution du nombre d'exploitations agricoles dans les zones défavorisées 105
Tableau 104 - Evolution du nombre du volume d'unités de travail agricole dans les zones défavorisées 105

Section 2.6.6 Pluriactivité des exploitants et de leurs conjoints

Tableau 105 - Activités principales des exploitants en 2005, bénéficiaires et non bénéficiaires ICHN 106
Tableau 106 - Activités principales des conjoints en 2005 106
Tableau 107 - Activités secondaires des exploitants pluriactifs 107

Section 2.6.7 Données sur les IA dans les zones défavorisées

Tableau 108 - Etablissements des IAA en zones défavorisées 108
Tableau 109 - Evolution des établissements de l'IAA en zones défavorisées entre 1995 et 2007 109
Tableau 110 - Etablissements des autres secteurs industriels en zones défavorisées en 2007 109

Section 2.7 Données relatives à la mise en œuvre des dispositifs

Tableau 111 - Evolutions 2001-2003 et 2001-2006 du montant moyen par dossier 110
Tableau 112 - Evolutions 2001-2003 et 2001-2006 des indicateurs de suivi 111
Tableau 113 - Evolution du nombre de dossiers par types de zones et par OTEX 111

c) Les graphiques

Section 2.3.1 Bilans de réalisation des mesures PDRN dans les zones défavorisées

Graphique 1 - Proportion de bénéficiaires ICHN, PHAE et CTE/CAD dans les zones défavorisées 31
Graphique 2 - Proportions des bénéficiaires ICHN, PHAE et CTE/CAD selon les types d'élevage 32
Graphique 3 - Répartition des exploitations selon leur taux de chargement parmi les bénéficiaires ICHN, PHAE et CTE/CAD 32

Section 2.3.2 Bilans annuels de la mesure ICHN

Graphique 4 - Evolution des surfaces primées ICHN 34
Graphique 5 - Dépenses annuelles engagées ICHN 34
Graphique 6 - Evolution du montant moyen par ha 34

Section 2.3.3 Caractéristiques des bénéficiaires ICHN

Graphique 7 - Structure de la SAU des bénéficiaires ICHN 38
Graphique 8 - Part des céréales et oléo-protéagineux (COP) dans la SAU des bénéficiaires ou non, dans les différentes zones défavorises 38
Graphique 9 - Répartition des UGB Bovins en France avec ICHN ou non 39
Graphique 10 - Répartition des UGB ovins-caprins en France avec ICHN ou non 40
Graphique 11 - Répartition des UGB caprins en France avec ICHN ou non 40
Graphique 12 - Répartition des exploitants dans les différentes zones (ensemble des exploitations) 41
Graphique 13 - Répartition des exploitants selon leur temps de travail, bénéficiaires ou

non bénéficiaires ICHN 41
Graphique 14 - Répartition des exploitants agricoles selon les classes d'âge dans les zones défavorisées (ensemble des exploitations) 42
Graphique 15 - Répartition des bénéficiaires ICHN selon leur âge 42
Graphique 16 - Nombre d'UTA familiales par exploitation, bénéficiaires ICHN et non bénéficiaires 43
Graphique 17 - Nombre de salariés permanents par rapport au nombre d'exploitants bénéficiaires et non bénéficiaires ICHN 43

Section 2.3.4 Les bénéficiaires des DOM des ICHN et autres mesures PDRN

Graphique 18 - Répartition des bénéficiaires de l'ICHN selon les orientations agricoles dans les DOM 47
Graphique 19 - Taux de pénétration de l'ICHN dans les différentes orientations agricoles dans les DOM 48
Graphique 20 - Comparaison de la marge brute par UTA des bénéficiaires et non bénéficiaires de l'ICHN dans les DOM 49
Graphique 21 - Les statuts des bénéficiaires et non bénéficiaires de l'ICHN dans les DOM 49

Section 2.4.5 Evolution du revenu agricole dans les zones défavorisées

Graphique 22 - RCAI sans les aides (parmi les bénéficiaires ICHN) 79
Graphique 23 - Montant moyen des aides du 1er pilier (parmi les bénéficiaires ICHN) 79
Graphique 24 - RCAI avec les aides du 1er pilier 80
Graphique 25 - montant moyen des aides du 2ème pilier 80
Graphique 26 - RCAI (avec ICHN et autres aides) 80
Graphique 27 - Evolution du RCAI sans ICHN 81
Graphique 28 - Evolution du montant ICHN par exploitation depuis 1990 81
Graphique 29 - Evolution de la part ICHN dans le RCAI par exploitation depuis 1990 82
Graphique 30 - Evolution du RCAI des bénéficiaires (avec ICHN) depuis 1990 82
Graphique 31 - Compensation du différentiel de RCAI par l'ICHN depuis 1990 83
Graphique 32 - Evolution de la part du 1er pilier dans le revenu 83
Graphique 33 - Evolution de la part du 2ème pilier dans le RCAI 84

Section 2.4.6 Données sur l'évolution des filières d'élevage

Graphique 34 : Evolution du chargement chez les bénéficiaires de l'ICHN par zone entre 2001 et 2006 86
Graphique 35 - Part de la STH bénéficiant de l'ICHN dans les différentes zones défavorisées 86
Graphique 36 - Part des exploitations avec un chargement inférieur à 1,8 UGB / ha 86
Graphique 37 - Répartition des élevages en bovin lait, selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées 87
Graphique 38 - Répartition des élevages en bovin viande, selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées 87
Graphique 39 - Répartition des élevages en ovin, selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées 88
Graphique 40 - Répartition des élevages mixtes selon leur taux de chargement dans les zones défavorisées 88
Graphique 41 - Répartition des élevages bovins sans quota laitier en Haute montagne

sèche selon leur taux de chargement 89

Section 2.6.1 Analyse comparée de la situation des ZD et d'autres zones rurales en France en 2000

Graphique 42 - Différentiel des résultats d'exploitation selon les zones défavorisées 92
Graphique 43 - Degré d'urbanisation des différentes zones 93

Section 2.6.3 Evolution de la construction

Graphique 44 - Evolution de la construction de locaux agricoles (SHON m²) entre 1990 et 2004 102

Section 2.6.4 Evolution des revenus fiscaux

Graphique 45 - Evolution comparée des revenus fiscaux et des RCAI entre les périodes 1999/2001 et 2003/2005 105

Section 2.6.6 Pluriactivité des exploitants et de leurs conjoints

Graphique 46 - Evolution de la part des exploitations avec un chef pluriactif dans les zones défavorisées entre 1979 et 2000 107

Section 2.6.7 Données sur les IA dans les zones défavorisées

Graphique 47 - Part des établissements IAA en 2007 108
Graphique 48 - Part des exploitations avec des activités liées au tourisme 109

Section 2.7 Données relatives à la mise en œuvre des dispositifs

Graphique 49 - Evolution du nombre d'exploitations bénéficiaires et du montant moyen par exploitation – indice 1999 = 100 110
Graphique 50 - Part des bénéficiaires ICHN dans le "public éligible" (>3ha et > 65 ans) 112
Graphique 51 - Nombre des exploitations bénéficiaires ICHN hors GAEC par taille de SAU 112
Graphique 52 - Nombre des GAEC bénéficiaires ICHN par taille de SAU 113
Graphique 53 - SAU des exploitations bénéficiaires ICHN selon leur taille 113
Graphique 54 - SAU totale des GAEC bénéficiaires ICHN selon leur taille 113