

Proposition de communication à l'Ecole Chercheur Pour et Sur le Développement Régional
Projet INGEDICO.

Diversité des démarches de Diagnostic Multi-Usage de territoire : comment en rendre compte ?

Coordonnées des auteurs : JM Arranz¹, N. Couix², N. Girard², S. Lafon³, D. Magda²,

1 GIS Id64 GIS id64 CA64 Place Jean Errecart 64120 St Palais jm.arranz@pa.chambagri.fr

2 INRA - UMR 1248 AGIR (Agrosystèmes et développement territorial) B.P. 52627 Auzeville F-31326
Castanet Tolosan Nathalie.Couix@toulouse.inra.fr ; Nathalie.Girard@toulouse.inra.fr ;

Daniele.Magda@toulouse.inra.fr

3 CEMAGREF -Unité de recherche"Aménités et dynamique des espaces ruraux"- 50, avenue de
Verdun 33612 Cestas cedex- France - Sophie.Lafon@bordeaux.cemagref.fr

Résumé :

La reconnaissance du caractère multifonctionnel de l'agriculture et de la forêt, et la montée en puissance de notions telles que le développement durable réinterrogent les modalités et les finalités des activités agricoles, forestières et les différents usages des espaces ruraux. Dans ce cadre, les projets de « gestion de ressources naturelles renouvelables » conduisent à croiser différents types d'enjeux, en particulier de valorisation économique et de conservation des ressources naturelles. Les nouveaux modes de développement territorial visant à favoriser une plus grande concertation au sein des territoires amènent à impliquer une pluralité croissante d'acteurs dans l'élaboration et la mise en œuvre de tels projets : agents des services de l'Etat, collectivités territoriales, organismes socio-professionnels, gestionnaires dont les agriculteurs, propriétaires fonciers, habitants ou usagers... Une question cruciale se pose alors : celle de l'élaboration d'un diagnostic du territoire en question qui soit partagé entre les différentes parties prenantes et sur la base duquel un « programme » d'action va pouvoir se discuter et se mettre en place. D'où une certaine demande de la part des praticiens en charge de la conduite de ces actions et de leurs institutions de méthodologie en matière de diagnostic multi-usage.

Au sein du projet INGEDICO nous faisons l'hypothèse que du fait de leur dimension territoriale, chaque projet de gestion des ressources renouvelables est singulier et ne peut être véritablement compris qu'en référence à la situation particulière au sein de laquelle il voit le jour. De même, nous faisons l'hypothèse que la mobilisation de méthodologies, voire de méthodes très formalisées peuvent nécessiter un réel travail d'adaptation à la situation locale, que ce soit d'un point de vue technique ou organisationnel. D'où l'entrée privilégiée que nous adoptons en termes d'adéquation des instruments aux situations et aux pratiques à l'œuvre. Cette posture pose question sur ce qui peut être généralisé et devenir la matière d'un guide méthodologique du diagnostic multi-usage.

Dans le cadre du projet INGEDICO, nous abordons cette question par l'étude de deux « types » de démarche :

- la mise en place de démarches dites de Diagnostics Multi-usages au Pays Basque ; cette démarche a aussi été retenue pour l'élaboration du DOCOB Natura 2000 « Aldudes, Nive, Lindux » ce qui en a élargi le champ d'application ;
- des diagnostics multi-sectoriels pour une gestion concertée des coteaux calcaires en réponse à des enjeux de biodiversité pour la truffe et son environnement (coteaux des pays du périgord noir de Sorges (24) et coteaux des pays des causses du Quercy)

Une mise en perspective de ces deux grands types de démarches révèle cette diversité des démarches effectives selon les situations locales, diversité dont il est important de rendre compte d'une part pour permettre aux acteurs locaux et régionaux d'identifier des pistes possibles en fonction du contexte local et d'autre part pour remettre en discussion une certaine tendance à produire des guides méthodologiques trop « décontextualisés ».

Après une rapide présentation des principes de base de ces deux « types » de démarche de diagnostic, nous rendons compte de la diversité effective des quelques situations étudiées selon quatre grandes rubriques :

- 1) La demande : quelle est la demande à l'origine de la démarche de diagnostic ? qui la fait ? A qui ? Au sein de quels collectifs ? etc.
Selon que les demandes sont portées par des collectivités, des secteurs particuliers ou par des regroupements de secteurs, on n'est pas dans les mêmes cas. On peut s'interroger aussi sur la maturation de cette demande (en amont de la démarche en tant que telle).
- 2) Au cœur du multi-usage ou du multi-sectoriel se pose la question du croisement entre différents secteurs d'activités ou différents usages. Comment se fait ce croisement ? Il peut y avoir des cas d'exclusion entre usages et répartition de ceux-ci au sein du territoire; des cas d'articulation de ces usages/activités et de superposition. Et derrière ces « principes » il y a des zones, des entités spatiales : quelles sont ces entités ? Comment sont-elles élaborées dans le cadre de ces diagnostics ? Sur quels principes ? Que révèlent-elles ? Le « temps » est aussi à prendre en compte : il peut y avoir superposition selon les périodes de l'année, exclusion à d'autres par exemple.
- 3) La philosophie gestionnaire sous jacente à la démarche : dans quelles perspectives, en termes de principes d'action, ces diagnostics sont conduits ? Nous faisons le constat que dans chaque cas il y a des diagnostics par usage ou activités et ensuite croisement ou partage : quelles sont les modalités du partage entre les diagnostics sectoriels et/ou entre les porteurs de ces diagnostics ? quelles sont les méthodes employées pour permettre le croisement ou le partage ?
- 4) Le « Service Après Vente » : nous constatons au Pays Basque comme en Dordogne et dans le Lot qu'une des difficultés rencontrées est le « et après ? » Que se passe-t-il après les diagnostics ? Comment gérer ce qui se passe ensuite ? Quelles propositions faire pour que sur les terrains, suite aux diagnostics, il y ait une démarche qui se mette en place (pas forcément conduite par ceux qui ont réalisé ou animé le diagnostic) ?

Objectif de la communication :

Le travail présenté ici est en cours : il ne s'agit donc pas d'un travail abouti. L'objectif de la communication est 1) de mettre en discussion les démarches de diagnostics qui sont présentées 2) de « tester » notre première lecture de cette diversité et cette manière d'en rendre compte.

|

L'originalité du sujet au regard de la question du développement régional et territorial :

Dans le domaine de la gestion des ressources naturelles renouvelables, depuis plus d'une quinzaine d'année en France, un effort de formalisation de principes méthodologiques, produit d'une capitalisation d'un certain nombre d'expériences, est réalisé. En témoigne le nombre croissant de guides méthodologiques. Il y a une demande forte de la part des praticiens en charge de la conduite de ces actions et de leurs institutions « d'outils » au sens large (conceptuels, méthodologiques, techniques de modélisation, indicateurs de suivi, supports pour un partage de connaissances,...) pour favoriser le dialogue entre les acteurs, concevoir des actions, et plus généralement « piloter » ces démarches.

La posture adoptée dans le projet INGEDICO, confortée par la diversité des situations étudiées ici, pose question sur ce qui peut être généralisé et être retenu en tant que contenu d'un guide méthodologique du diagnostic multi-usage. En ce sens, il devient alors important de réfléchir à comment rendre compte de manière pertinente de cette diversité afin de

permettre aux acteurs locaux et régionaux de choisir parmi des possibles et d'adapter ces possibles aux situations concernées.

Méthode :

L'élaboration d'une démarche de diagnostic multi-usage au Pays Basque fait l'objet depuis quatre ans d'un travail de formation-action au sein d'un groupe de travail regroupant les différents partenaires locaux (chambre d'agriculture, CDEO, CRPF, CPIE, etc.) concernés par ces approches et auquel des chercheurs du projet INGEDICO ont contribué. Actuellement la mise en œuvre de ce type de démarche se multiplie et se diversifie (Natura 2000). Un travail réflexif de ce groupe conduit à une formalisation progressive des principes de base de ces démarches et permet aussi d'identifier les facteurs de diversité.

De même, sur les terrains du Lot et de la Dordogne un travail réflexif sur la méthodologie de diagnostic multisectoriel truffe a été conduit et permet d'en dégager des principes de base et des éléments de contextualisation. Le travail ici de mise en perspective de ces deux « types » de démarches repose sur l'élaboration d'une grille (en cours).

Résultats attendus

Il est attendu de ce travail de mise en regard de différentes situations de DMU d'identifier des points clés de ces démarches, points clés dans le sens où ils révèlent des choix d'orientation de la démarche. Ceci est réalisé dans la perspective d'éclairer les choix en termes de démarche des acteurs locaux et régionaux (cf. ci-dessus).

Bibliographie

ANGEON, V., LARDON, S., MOQUAY, P., 2007 - Le développement territorial : principes et méthodes, in Lardon, S., Moquay, P., Poss, Y., 2007, *Développement territorial et diagnostic prospectif. Réflexions autour du viaduc de Millau*, Editions de l'Aube, pp. 27-59.

Breuker et Ven de Velde. CommonKADS library for expertise modelling. Reusable problem solving component. IOS Press Amsterdam, 359 p.

Darré J.P. 2006. La recherche coactive de solutions entre agents de développement et agriculteurs. Editions du GRET Collections « étude et travaux ».

DI MÉO, G., 2000 - Que voulons nous dire quand nous parlons d'espace ?, in Lévy, J., Lussault, M., (2000), *Logiques de l'espace, esprit des lieux. Géographies à Cerisy*, Paris, Belin, coll. Mappemonde, pp. 37-49, 352 p.

Guillon A. 2008. Comment valoriser les pratiques trufficoles au regard des enjeux environnementaux quercynois ? Mémoire de fin d'étude AgroParisTech-ENGREF-CEMAGREF. 16^{ème} promotion FIF 2005-2008.

Lassalle D., 2009. Une approche pluridisciplinaire : le diagnostic multiusage des Pyrénées Atlantiques. Communication au séminaire « Zones intermédiaires dans les Pyrénées, des territoires à revaloriser », 16 et 17 novembre 2009, Tarbes.

Le Boterf G. 2002. Ingénierie et évaluation des compétences. 4^{ème} édition. Eds d'Organisation, Paris.

Macary F. 2003. Synthèse bibliographique sur l'analyse multi-critères pour l'aide à la décision dont les méthodes Electre. CEMAGREF Bordeaux.

Minot D. (coord) 2001. *Le projet de territoire*, Co-édition La Bergerie Nationale-Ministère de l'Agriculture et la Pêche, 177p.

Souheil H., Boivin D., Douillet R. *et al.* 2009. Guide méthodologique d'élaboration des documents d'objectifs Natura 2000. ATEN. Montpellier, 97p. http://www.espaces-naturels.fr/natura_2000/outils_et_methodes/guides_d_elaboration_des_docob.