

ECOLE CHERCHEURS « Pour et Sur le Développement Régional »

25 – 28 mai 2010 à Bombannes (33)

Proposition de communication

TITRE DE LA COMMUNICATION :

Les pratiques touristiques en espace rural et la place des aménités

AUTEURS :

Myriam CARRERE, UMR GAEL INRA-Université Pierre Mendès France BP 47 38040 Grenoble Cedex 09, carrere@grenoble.inra.fr, tél. 33 (0)4 76 82 78 82

François BEL, UMR GAEL, INRA-Université Pierre Mendès France, BP 47 38040 Grenoble Cedex 09, fbel@grenoble.inra.fr, tél. 33 (0)4 76 82 56 85

Anne LACROIX, UMR GAEL, INRA-Université Pierre Mendès France, BP 47 38040 Grenoble Cedex 09, lacroix@grenoble.inra.fr, tél. 33 (0)4 76 82 54 37

Sandrine LYSER, Unité Aménités et Dynamiques des Espaces Ruraux, Cemagref, 50 avenue de Verdun, 33612 Cestas Cedex, sandrine.lyser@cemagref.fr,

Tina RAMBONILAZA, Unité Aménités et Dynamiques des Espaces Ruraux, Cemagref, 50 avenue de Verdun, 33612 Cestas Cedex, mbolatiana.rambonilaza@cemagref.fr, tél. 33 (0)5 57 89 08 37

Stéphanie TRUCHET, Unité Métafort, 24 avenue des Landais, BP 50085, 63172 Aubierre Cedex, stephanie.truchet@cemagref.fr, tél. 33 (0) 4 73 44 06 38

Nadine TURPIN, Unité Métafort, 24 avenue des Landais, BP 50085, 63172 Aubierre Cedex, nadine.turpin@cemagref.fr, tél. 33 (0) 4 73 44 06 34

RESUME DE LA COMMUNICATION :

L'objectif de cette communication est d'analyser qui sont et que font les touristes en espace rural. Cette analyse concerne le tourisme d'été dans trois régions : Aquitaine, Auvergne et Rhône-Alpes. Elle est menée à partir des données individuelles recueillies lors de l'enquête "Suivi de la Demande Touristique" des années 2003, 2005 et 2007, données fournies par TNS Sofres à la direction du Tourisme. Ces données nous permettent d'identifier la part relative des différentes pratiques touristiques dans les zones qualifiées de non urbaines. Notre point d'entrée est celui de la demande, analysée à partir des comportements observés des touristes. Afin de cerner l'importance des deux facteurs qui sous-tendraient l'expansion du tourisme rural, à savoir la recherche d'authenticité et la recherche d'une nature de qualité (Pearce, 1990), nous analysons plus en détail les pratiques touristiques dans un type d'espace rural particulier : les Parcs Naturels Régionaux.

Notre analyse met en évidence l'importance des séjours en milieu rural dans leur forme la plus traditionnelle, forme que Yagüe-Perales (2002) schématise par le « retour chez soi » et date de l'exode rural de la révolution industrielle. Ces séjours concernent entre le tiers et près de la moitié des séjours estivaux selon les régions. Ils sont courts (une à trois nuits), s'effectuent chez des amis

ou des membres de la famille et se caractérisent par le fait qu'ils n'occasionnent pas de dépense d'hébergement et qu'aucune activité particulière n'est pratiquée.

Parmi les autres formes de tourisme que l'on peut identifier en milieu rural, trois relèvent du « tourisme moderne » c'est-à-dire de pratiques touristiques bien spécifiques :

- les séjours d'au moins une semaine centrés sur les activités d'eau (baignade, bateau ...) ou les sports de plein air (randonnée, chasse, pêche ...). Les premiers concernent surtout des familles à revenus modestes ; les seconds, surtout des adultes en groupe. Ces touristes ont tous recours à un hébergement marchand
- les séjours de moins d'une semaine, centrés sur la balade, des activités culturelles (visite de musées, de monuments, spectacles ...) et/ou des visites de sites naturels. Ces séjours sont surtout le fait d'inactifs (retraités ou sans emploi) qui, selon les cas, résident en hébergement marchand ou chez des parents ou amis ;
- enfin, un dernier segment est constitué par les séjours gastronomiques. Selon les régions, ils représentent 4 à 6% des séjours estivaux. Il s'agit de séjours courts (une à trois nuits) effectués par des couples d'adultes dans des hébergements marchands.

Après avoir identifié les profils de la pratique touristique en milieu rural dans chaque région, une des originalités de ce travail est de s'intéresser aux pratiques dans les espaces dotés en aménités naturelles et patrimoniales. De ce point de vue, les PNR, de par leur vocation (conciliation de la préservation des aménités naturelles et patrimoniales et promotion touristique), présentent un intérêt particulier. En Aquitaine, la valorisation touristique des deux PNR reste marginale face à l'engouement pour le tourisme littoral. En Rhône-Alpes et Auvergne, la fréquentation des PNR prend la forme de séjours courts en hébergement marchand et les activités pratiquées valorisent les aménités disponibles : balade, visites de sites naturels, activités culturelles. Ils sont le fait des cadres supérieurs, mais pas des plus hauts revenus, ni des plus jeunes (moins de 35 ans). En Rhône-Alpes, ces séjours sont surtout le fait de touristes résidant à moins de 300 km ; en Auvergne, ils viennent de beaucoup plus loin.

In fine, le tourisme rural « moderne » occupe une place notable dans chacune des régions. Centré sur les activités aquatiques, il est surtout le fait de familles à revenu modeste. Centré sur la recherche d'authenticité, il compte essentiellement des touristes âgés, d'un niveau d'éducation supérieur. La recherche d'une nature préservée, comme celle sauvegardée dans les espaces PNR, est, elle aussi, le fait de personnes bien éduquées, mais pas des plus jeunes.

L'OBJECTIF DE LA COMMUNICATION

Cette communication cherche à caractériser le tourisme en mettant en évidence les différents profils et motivations des touristes qui fréquentent l'espace rural en été. Elle vise aussi à cerner leur attrait pour les aménités disponibles au sein de ces espaces, qu'il soit d'ordre environnemental ou patrimonial.

L'ORIGINALITE DU SUJET AU REGARD DE LA QUESTION DU DEVELOPPEMENT REGIONAL ET TERRITORIAL

Un certain nombre d'auteurs (Sharpley, 2002 ; Dissart et al., 2009) ont mis en évidence que le fait de disposer d'infrastructures touristiques ne conduit pas systématiquement les zones rurales à se développer. Il va de soi que le développement est le résultat de la rencontre, certes d'une offre de prestations, mais aussi d'une demande pour ces prestations. Aussi, pour accroître cette synergie, nous cherchons à analyser la demande afin de mieux cibler l'offre.

LA METHODE

Elle repose sur l'étude comparée des pratiques touristiques en milieu rural dans trois régions : l'Aquitaine dont la vocation touristique est avant axée sur le littoral, s'appuie aussi sur un tourisme rural localisé dans des zones très spécifiques, comme le Périgord ; l'Auvergne comprend de nombreux espaces remarquables préservés, dont la fréquentation touristique est encore limitée ; Rhône-Alpes compte des espaces attractifs pour les touristes, mais leurs richesses paysagères sont menacées de banalisation du fait de l'étalement urbain.

Les données extraites des fichiers « Suivi de la Demande Touristique » concernent les séjours touristiques¹ effectués sur la période d'été (du 1^{er} avril au 30 septembre) des années 2003, 2005 et 2007². Elles comportent des variables décrivant la personne enquêtée (14 descripteurs : âge sexe CSP niveau d'instruction...), le ménage dont il est issu (44 variables concernant la composition du ménage, son lieu de résidence, son type de logement, niveau d'instruction, revenu ...) et le séjour effectué (60 descripteurs : date de début et de fin, motif du séjour, mode d'hébergement, modes de transport, activités, type d'activités ...).

Les espaces ruraux sont identifiés au niveau communal à partir de la catégorie de la commune dans les aires et espaces urbains 1999 de l'INSEE (ZAUER). Ils regroupent alors les communes appartenant à un pôle d'emploi de l'espace rural, celles appartenant à la couronne d'un pôle d'emploi de l'espace rural et les autres communes de l'espace à dominante rurale. Au sein de ces espaces sont identifiées les communes appartenant à un PNR. Pour Rhône-Alpes, ces données ont été complétées par des descripteurs des territoires qui s'appuient sur la typologie des unités paysagères établie par la DIREN ; pour l'Aquitaine, par les délimitations de la DIACT en 1999.

Afin de mettre en évidence les associations entre les caractéristiques du touriste, celles de son séjour et celles de l'espace fréquenté, nous procédons à une double analyse factorielle : analyse des correspondances multiples et classification ascendante hiérarchique. Puis, nous procédons à une analyse de co-variation entre la probabilité de séjourner dans des espaces spécifiques comme les PNR ou les espaces ruraux de destination touristique en Aquitaine et la probabilité d'appartenir à certaines catégories de touristes et d'effectuer un séjour d'un certain type. Cette deuxième analyse permet d'introduire à la fois des variables caractéristiques de la demande et des variables caractéristiques de l'offre. .

LES RESULTATS ATTENDUS

L'analyse des comportements observés des touristes en espace rural devrait permettre de mettre en évidence différents segments de ce marché. Le positionnement géographique de ces segments devrait mettre en évidence l'intensité touristique des différents espaces. Dans la mesure où cette observation résulte des préférences des consommateurs, mais aussi des opportunités qui leur sont offertes, cette analyse devrait permettre d'identifier les prestations manquantes dans les zones sous-exploitées.

BIBLIOGRAPHIE

Armand L. (2006). *Tourisme rural. Perception du territoire rural et cadrages globaux*. Direction du tourisme (DSPES/BESCE), 48 p.

¹ Déplacement d'une personne hors de son environnement habituel pour une durée d'au moins une nuitée et pour des motifs non liés à une activité rémunérée.

² En cumulant les 3 années, on compte 5762 observations en Aquitaine, 2570 en Auvergne et 7977 en Rhône-Alpes.

- Dissart J.C., Aubert F., Truchet S. (2009). An Estimation of Tourism Dependence in French Rural Areas, in Matias A., Nijkamp P., Sarmiento M. *Advances in Tourism Economics*, pp. 273-294.
- Yagüe Perales R.M. (2002). Rural Tourism in Spain, *Annals of Tourism Research*, 29 (4), pp. 1101-1110
- Sharpley R. (2002) Rural Tourism and the Challenge of Tourism Diversification: the Case of Cyprus, *Tourism Management*, 23, pp. 233-244.
- Pearce P.L. (1990). Farm tourism in New Zealand : A social situation analysis, *Annals of Tourism Research*, 17 (3), pp. 337-352
- Canoves G., Villarino M., Priestley G.K., Blanco A. (2004). Rural tourism in Spain: an analysis of recent evolution, *Geoforum*, 35, pp. 755-769.
- Leischer A., Pizam A. (1997). Rural tourism in Israel, *Tourism Management*, 18 (6), pp. 367-372.