

Proposition de communication à l'Ecole Chercheurs du programme PSDR 3

Titre :

La conduite du partenariat au sein du projet INGEDICO

Coordonnées des auteurs :

Nathalie COUX -INRA Toulouse - UMR 1248 AGIR (Agrosystèmes et développement territorial) B.P. 52627 Auzeville F-31326 Castanet Tolosan

e-mail : Nathalie.Coux@toulouse.inra.fr

Résumé :

Le projet INGEDICO s'appuie, à l'origine, sur l'étude conjointe de six situations d'action en matière de conservation/valorisation de ressources renouvelables :

- Une démarche de diagnostic multi usages d'espaces à enjeux environnementaux (Commune d'Urrugne, Pyrénées Atlantique) ;
- Deux situations d'étude de l'utilisation du potentiel truffier et de son impact pour l'offre de paysage et le développement local, impliquant la gestion participative et concertée des coteaux calcaires en réponse à des enjeux de biodiversité pour la truffe et son environnement (coteaux des pays du Périgord noir de Sorgues (Dordogne) et coteaux des pays des causses du Quercy (Lot))
- La Gestion concertée de la forêt et de la faune sauvage en forêt landaise sur le site de l'Observatoire Européen de la Forêt (Landes) ;
- La gestion collective des races locales de brebis laitières dans les Pyrénées Atlantiques ;
- La mise en place d'une démarche de capitalisation des expériences en matière de gestion de l'espace rural (Hautes Pyrénées)

Les travaux conduits dans ces situations d'action sont mobilisés autour principalement de deux questions transversales relatives aux processus d'adéquation des instruments de gestion mobilisés ou mobilisables dans des situations de conservation/valorisation de ressources naturelles renouvelables.

Après avoir présenté rapidement la problématique générale du projet INGEDICO et chacune de ces situations d'action, je propose dans cette communication d'appliquer aux six dispositifs de recherche en partenariat correspondant ainsi qu'au niveau global du projet Ingedico la grille proposée par les animateurs du groupe PARME qui distingue des éléments de compréhension concernant :

- la constitution du projet :
- le déroulement du projet
- les résultats du projet

Ceci permettra en particulier de montrer que chacune de ces situations donne lieu à des modes de recherche en partenariat différents du point de vue de leur histoire, des rôles respectifs des chercheurs et des partenaires, des modes de production de connaissance, des formes de valorisation, et pour certains des fondements épistémologiques sous-jacents. Au niveau global cela pose la question de l'organisation d'une transversalité entre des dispositifs différents et du type de production transversale que l'on peut viser.

Ceci mettra aussi en évidence l'importance des changements qui ont eu lieu au cours de ce projet et auxquels une adaptation a été nécessaire : départs/arrivées parmi les partenaires et de chercheurs, changement de fonction voire de métier, frictions, Au-delà du constat classique des multiples aléas auxquels sont exposées les recherches en partenariat, des questions se posent relativement aux ajustements réciproques entre partenariat et production de connaissances : jusqu'où peut-on et doit-on aller en termes de changement d'orientation du travail, de reformulation des questions de recherche et des problèmes du

terrain, de modalités de production des connaissances, etc. Peut-on et comment conserver un équilibre entre les deux finalités des projets PSDR c'est-à-dire entre le « sur » et le « pour » le développement régional ?

Enfin, quelques éléments concernant la valorisation auprès des acteurs locaux et régionaux et par ces mêmes acteurs seront apportés. Les dispositifs de recherche mis en place sur les différents terrains se voulant initialement relever en partie de la recherche-intervention, la valorisation auprès des partenaires locaux reposait beaucoup sur un principe de co-production des connaissances. Des ajustements ayant été nécessaires sur certains terrains la question de la valorisation auprès des acteurs locaux a dû être reposée différemment. Les modes de valorisation auprès des acteurs régionaux quant à eux sont en cours de discussion au niveau global d'INGEDICO et soulèvent clairement la question de la « cible ».

Objectif de la communication :

Cette communication se veut une contribution aux travaux du groupe PARME en proposant des premiers éléments relatifs aux modalités du partenariat et aux modes de recherche dans le projet INGEDICO. En d'autres termes elle se veut un apport de matériau à la réflexion collective menée au sein du groupe PARME et non un travail abouti en soi.

Elle repose en outre sur la mobilisation de la grille d'analyse proposée par les animateurs de ce groupe ce qui permettra aussi de mettre en discussion cette grille au sein du groupe.

Originalité du sujet au regard de la question du développement régional et territorial :

La communication renvoie plus aux méthodologies de recherche sur et pour le développement régional et territorial qu'à l'objet « développement régional » en tant que tel. Elle se veut contribuer à explorer la notion de partenariat qui est une notion constitutive du programme PSDR3 comme des programmes qui l'ont précédé. INGEDICO comporte en interne une certaine diversité de modes de partenariat. Il pose de ce fait, avec d'autres projets de cette génération de programme, la question du « pilotage » d'un projet correspondant plus à un consortium de petits projets de recherche en partenariat, pilotage nécessairement fluide, par rapport auquel on est relativement démuné en termes de méthodologie.

Méthode :

Afin de recueillir les éléments nécessaires à la grille pour chacun des dispositifs de recherche correspondant à chacune des situations étudiées, il est proposé aux principaux chercheurs impliqués de remplir la grille soit directement soit sous la forme d'un entretien. Il s'agit de parvenir à une compréhension fine des modalités du partenariat envisagées, en relation avec les modes de recherche prévus, de leurs évolutions au cours du temps, etc. Dans un second temps (2^{ème} semestre 2010), lorsque cela sera possible, j'essaierai de recueillir le point de vue d'au moins un partenaire de terrain par situation afin de disposer d'une double lecture chercheur/partenaire.

Résultats attendus :

Les résultats seront en partie liés au travail du groupe PARME.

A titre plus « individuel » il s'agit de conduire une analyse réflexive du projet INGEDICO afin :

- d'en tirer des enseignements méthodologiques quant à la conduite de ce type de recherche ;
- d'en tirer des éléments relatifs aux postures de recherche adoptées dans ces dispositifs, à leur complémentarité et compatibilité possible ou non.

Bibliographie :

Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S., Scott, P. & Trow, M. 1994 *The new production of knowledge. The dynamics of science and research in contemporary societies*. London, UK : SAGE.

Girard N. et Navarette M., 2005. Quelles synergies entre connaissances scientifiques et empiriques ? L'exemple des cultures du safran et de la truffe. *Nature Sciences Sociétés*, 13 (1), 33-44.

Gonzalo-Turpin, H., Couix, N. & Hazard, L. 2008 Rethinking partnership with th aim of Producing Knowledge with Practical Relevance: a Case Study in the Field of Ecological. Restoration. *Ecology and Society* **13**(2):53. [online] URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol13/iss2/art53/>

Hessels, L. K. and H. Van Lente. 2008. Re-thinking new knowledge production: A literature review and a research agenda. *Research Policy* **37**(4):740-760.

Newell, S, Bresnen, M., Edelman, L., Scarbrough, H. & Swan, J. (2006). Sharing Knowledge Across Projects: Limits to ICT-led Project Review Practices. *Management Learning* **37**(2): 167-85.

Nowotny, H.,. Scott P. & Gibbons, M. 2001 *Re-thinking science. Knowledge and the public in an age of uncertainty*. 1st ed. London, UK: SAGE Publications.

Pretty, JN. 1995. Participatory learning for sustainable agriculture. *World Development* **23**(8):1247-63.

Scarbrough, H., Swan, J.A., Laurent, S., Bresnen, M., Edelman, L. & Newell, S. 2004 Project-based learning and the role of learning boundaries. *Organization studies* **25**(9): 1579-600.

Steyaert, P., and G. Ollivier. 2007. The European Water Framework Directive : how ecological assumptions frame technical and social change. *Ecology and Society* **12**(1):25. [online] URL:<http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss1/art25/>