



COMPTER en Midi-Pyrénées et Aquitaine Compétitivité des territoires ruraux

La localisation des coopératives agricoles françaises : une approche par l'analyse exploratoire de données spatiales

Sébastien Chantelot*, Maryline Filippi*,
Stéphanie Pérès* et Pierre Triboulet**

* USC GAIA, Enita de Bordeaux ; **UMR AGIR Toulouse

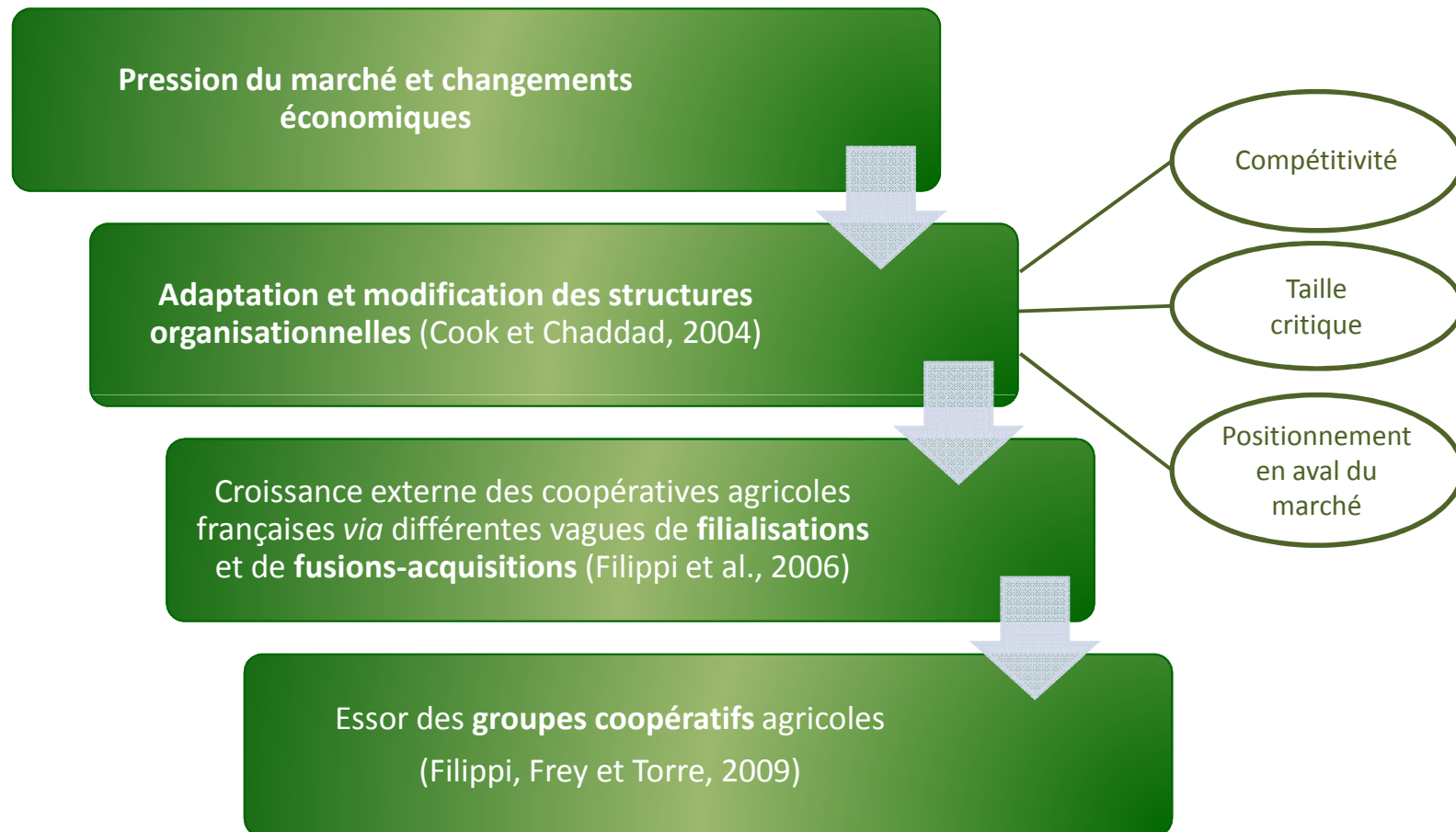
1. La problématique

1. La problématique

2. Les données et la méthode

3. Les premiers résultats

4. Conclusion et perspectives



1. La problématique

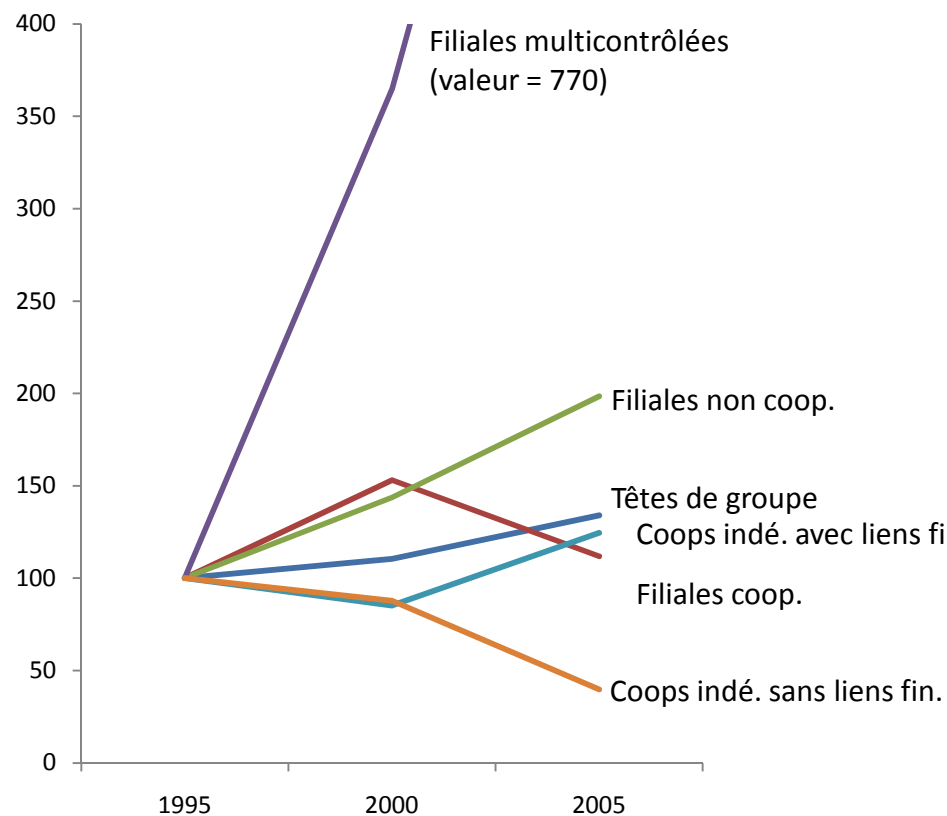
1. La problématique

2. Les données et la méthode

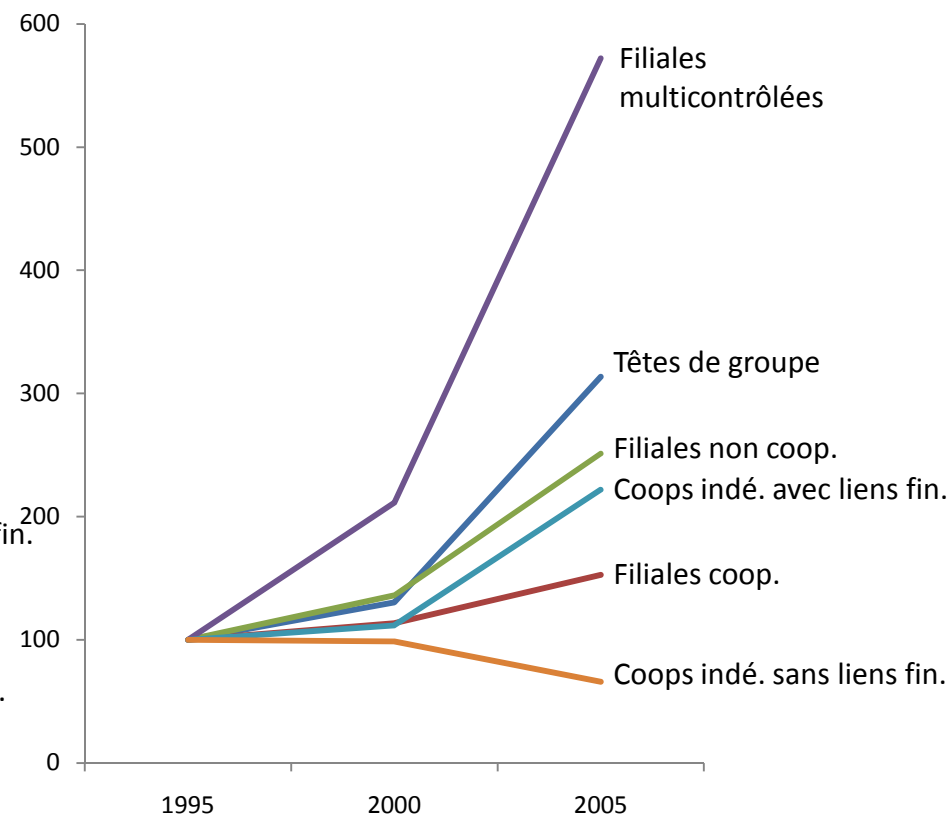
3. Les premiers résultats

4. Conclusion et perspectives

Evolution du nombre de salariés du périmètre coopératif français 1995-2005 (base 100)



Evolution du nombre d'établissements du périmètre coopératif français 1995-2005 (base 100)



1. La problématique

1. La problématique

2. Les données et la méthode

3. Les premiers résultats

4. Conclusion et perspectives

Mutations organisationnelles des coopératives agricoles françaises.

Implications spatiales :

La filialisation de sociétés de droit commercial est un moyen d'alléger la contrainte du périmètre d'action.

Les coopératives agricoles restent attachées juridiquement à une circonscription territoriale définie, mais elles ne sont pas soumises à cette contrainte pour les entreprises de droit commercial qu'elles contrôlent.

Même si les coopératives agricoles ont tendance à localiser leurs filiales à proximité, l'emprise spatiale des groupes coopératifs tend à devenir de plus en plus distendue (Filippi, Frey et Triboulet, 2008).

Objectif

- Mesurer l'agglomération...
- ... et identifier les schémas de localisation des activités coopératives au sein du territoire français

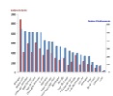
1. La problématique

1. La problématique

2. Les données et la méthode

3. Les premiers résultats

4. Conclusion et perspectives



Nombre de salariés et d'établissements d'activités de coopératives agricoles par régions, 2005



Nombre d'établissements des activités coopératives par cantons en France, 2005



Nombre de salariés des activités coopératives par cantons en France, 2005

Nombre de salariés

12000

10000

8000

6000

4000

2000

0

Nombre d'établissements

600

500

400

300

200

100

0

Bretagne
Rhône-Alpes
Languedoc-Roussillon
Midi-Pyrénées
Pays de la Loire
Champagne-Ardenne
Centre
Aquitaine
Poitou-Charentes
Alpes-Côte d'Azur
Bourgogne
Picardie
Franche-Comté
Nord-Pas-de-Calais
Basse-Normandie
Haute-Normandie
Lorraine
Auvergne
Alsace
Île-de-France
Limousin
Corse

Nbre d'Etablissements
coops par cantons 2005

4 to 20 (633)
3 to 4 (387)
2 to 3 (586)
1 to 2 (817)
0 to 1 (1263)

Nombre de Salariés d'Etablissements
coops par cantons (2005)

50 to 1 840 (349)
20 to 50 (362)
5 to 20 (864)
1 to 5 (848)
0 (1263)

2. Les données et la méthode

1. La problématique
- 2. Les données et la méthode**
3. Les premiers résultats
4. Conclusion et perspectives

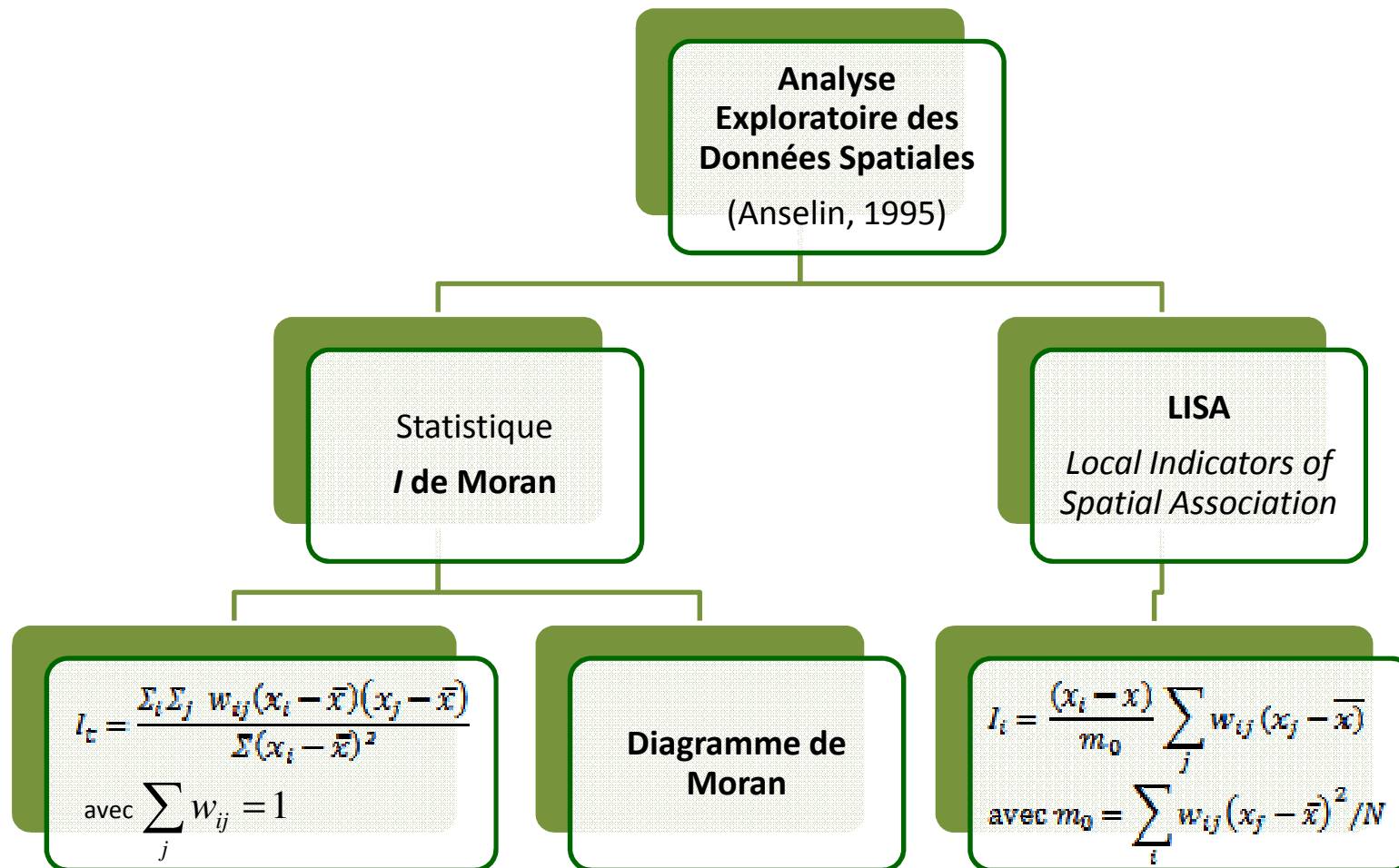
Identification et source des données disponibles

Nb Etablissements	EAE	Petites Coops	New EAE	Total Entreprises	% cum Entreprises	Total Etablissements	% cum Etablissements	Nb Salariés
1	435	1492	170	2097	85.0%	2097	30.4%	
2	122			122	4.9%	244	3.5%	
3	51			51	2.1%	153	2.2%	
4	34			34	1.4%	136	2.0%	
5	25			25	1.0%	125	1.8%	
6-9	39			39	1.6%	289	4.2%	
10-49	75			75	3.0%	1698	24.7%	
50-215	24			24	1.0%	2145	31.1%	
Total	805	1492	170	2467	100.0%	6887	100.0%	64736

Source des données : *Enquêtes Annuelles d'Entreprises 2005* et *Enquête Petites Coopératives 2005*, INSEE

2. Les données et la méthode

1. La problématique
2. Les données et la méthode
3. Les premiers résultats
4. Conclusion et perspectives



3. Les premiers résultats

- **Unités spatiales d'observation** : 3686 cantons français
- **Variable d'observation** : Quotient de Localisation (QL) des établissements (ou des salariés) d'activités coopératives agricoles pour chaque canton $i = 1, 2, \dots, 3686$

$$QL_{coop,i} = \frac{x_{coop,i}/x_{etab,i}}{x_{coop,fr}/x_{etab,fr}}$$

avec :

$x_{coop,i}$ le nombre d'établissements (*resp.* de salariés) d'activités coopératives du canton i en 2005 (*resp.* *fr*, en France)

$x_{etab,i}$ le nombre d'établissements (*resp.* de salariés) total du canton i en 2005 (*resp.* *fr*, en France)

- **Matrice de poids w_{ij} des k -plus proches voisins et Statistique I de Moran**

Matrice W	Variable	I de Moran	Ecart-Type	Prob.
w5 pour $k=5$ voisins	$QL_{coop,i}$	0,4183	0,0097	0,000***
	$QL_{sal,i}$	0,0985	0,0097	0,000***
w6 pour $k=6$ voisins	$QL_{coop,i}$	0,4096	0,0091	0,000***
	$QL_{sal,i}$	0,0945	0,009	0,000***

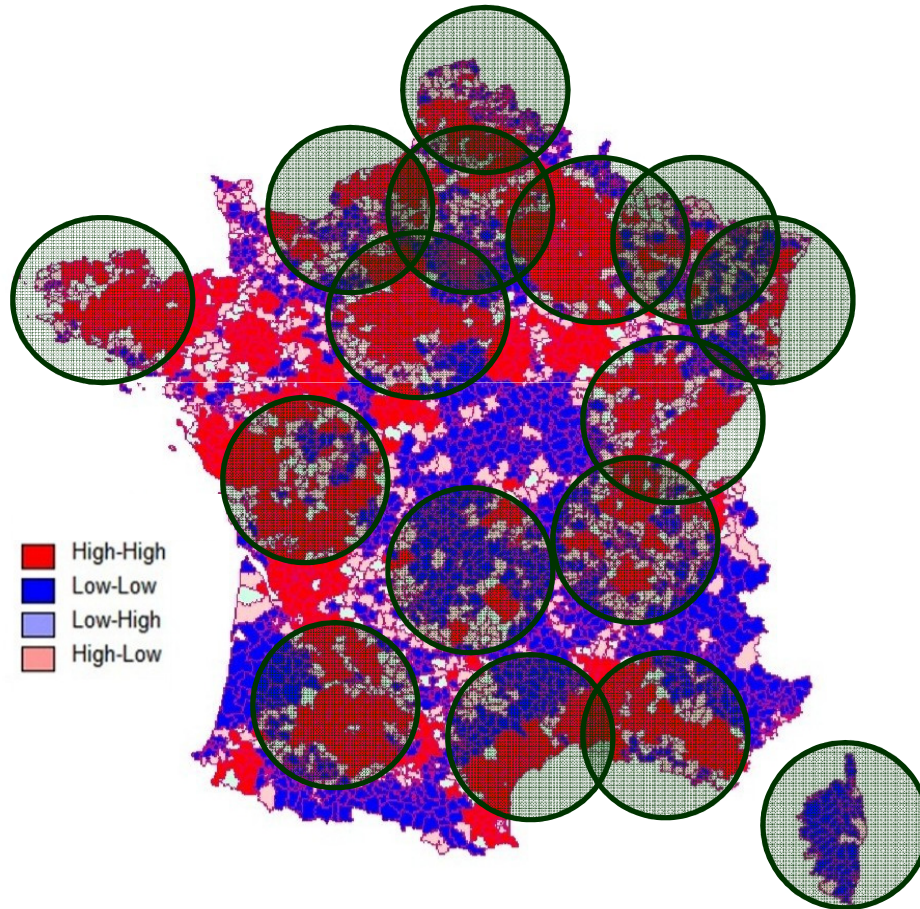
L'inférence sur la statistique I de Moran est basée sur une approche de permutations conditionnelles avec 9 999 permutations.

*** significatif à 1%

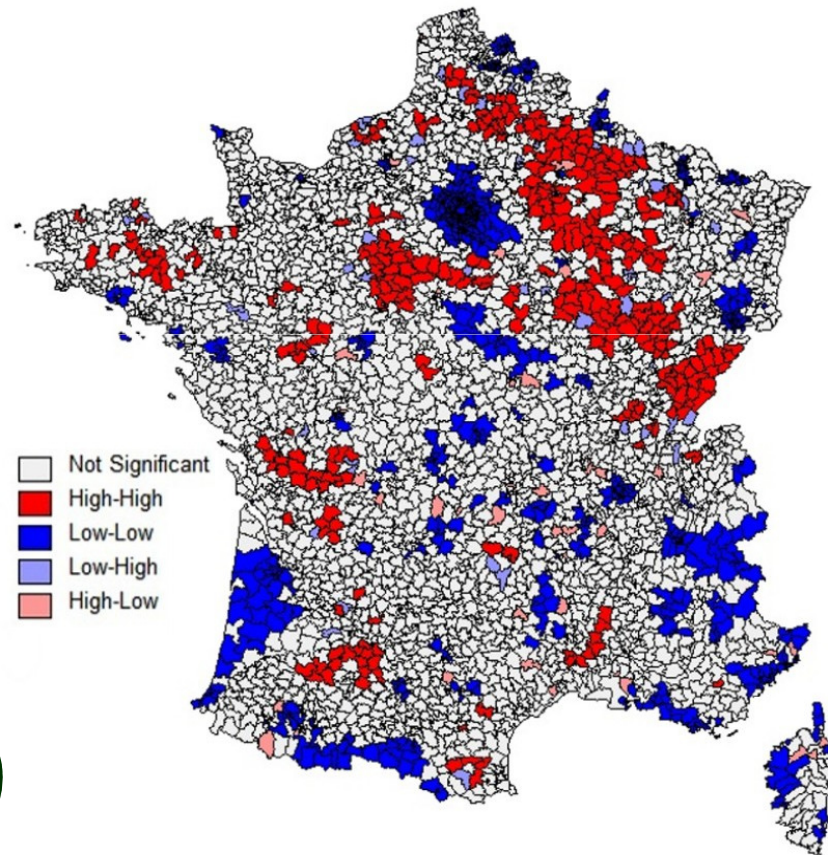
3. Les premiers résultats

1. La problématique
2. Les données et la méthode
3. Les premiers résultats
4. Conclusion et perspectives

Diagramme de Moran
QL établissements d'activités coopératives, 2005



Carte de significativité de Moran (LISA)
QL établissements d'activités coopératives, 2005



4. Conclusion et perspectives

- Identification du degré de concentration et des schémas de localisation des activités coopératives en France en 2005.
 - Identification des schémas locaux et globaux d'autocorrélation spatiale
 - Evaluation de la significativité de la concentration des activités des coopératives
- Cartographie des ***clusters* coopératifs** en France.
 - Différenciation des régions selon les types d'activités
 - Aquitaine et Midi-Pyrénées sont interdépendantes au-delà de la proximité géographique

5. Conclusion et perspectives

1. La problématique
2. Les données et la méthode
3. Les premiers résultats
4. Conclusion et perspectives

- Limites et prolongements :
 - Analyse statique de la coopération française.
 - Périmètre coopératif ? Analyse en dynamique temporelle (1995, 2000) ou sectorielle ? Evolution de la taille des clusters ?
 - Possibilités de comparaison avec d'autres formes d'entreprises ? Avec *d' autres pays ? Zoom sur les spécificités territoriales en affinant l'unité spatiale d'observation ?*

Diagramme de Moran

